

A black and white photograph of a building facade. On the left is a brick wall. To the right, a building with wooden beams and a clock face is visible. A large, round, white hanging lamp is in the foreground on the right.

Universitatea Babeș-Bolyai

**Evaluarea stagiului doctoral
de către doctoranzii UBB**

2024-2025



Centrul
Qualitas

August, 2025

CUPRINS	
LISTA TABELELOR	3
LISTA FIGURILOR	3
INTRODUCERE	5
METODOLOGIE	5
EȘANTION ȘI PRELUCRAREA DATELOR	7
REZULTATE GENERALE	9
EVALUAREA REALIZATĂ DE DOCTORANZII DIN ANUL I	16
EVALUAREA ACTIVITĂȚILOR DE PE PARCURSUL DOCTORATULUI	22
EVALUAREA EXPERIENȚEI INTERNAȚIONALE	27
ASPECTE POZITIVE ȘI DE ÎMBUNĂTĂȚIT MENȚIONATE DE CĂTRE DOCTORANZI	32
SINTEZĂ ȘI CONCLUZII	35
ANEXE	38

LISTA ANEXELOR

	Pagina
Anexa 1. Chestionarul de evaluare a stagiului doctoral de către doctoranzii UBB	38
Chestionarul în limba română	38
Chestionarul în limba maghiară	41
Chestionarul în limba germană	44
Chestionarul în limba engleză	48
Anexa 2. Tabele privind experiența generală a doctoranzilor UBB	50
Anexa 3. Tabele privind experiența pe categorii a doctoranzilor UBB	57
Anexa 4. Verbatime ale doctoranzilor UBB cu privire la aspectele pozitive și de îmbunătățit	61

Lista Tabelelor

	Pagina
Tabelul 1. Distribuția și rata de răspuns a doctoranzilor respondenți pe Școli Doctorale și domenii fundamentale de știință	10
Tabelul 2. Distribuția studenților doctoranzi din anul I pe domenii fundamentale de știință	18
Tabelul 3. Distribuția doctoranzilor din anii II și mai mari pe domenii fundamentale de știință	23
Tabelul 4. Distribuția studenților doctoranzi străini care studiază la UBB, pe domeniul fundamental de știință al Școlii Doctorale	28
Tabelul 5. Distribuția și rata de răspuns a doctoranzilor respondenți pe Școli Doctorale și domenii fundamentale de știință	51
Tabelul 6. Mediile și varianța pe total UBB pentru fiecare item	51
Tabelul 7. Tabel sintetic cu punctajele obținute de fiecare Școală Doctorală a UBB pe fiecare item	53
Tabelul 8. Tabel sintetic cu punctajele obținute de fiecare Școală Doctorală a UBB pe fiecare item, pe domenii fundamentale de știință	55
Tabelul 9. Mediile la nivel UBB pentru Școlile Doctorale aferente domeniului fundamental <i>Științe Umaniste și Arte (SUA)</i>	56
Tabelul 10. Mediile la nivel UBB pentru Școlile Doctorale aferente domeniului fundamental <i>Științe Sociale (SS)</i>	57
Tabelul 11. Mediile la nivel UBB pentru Școlile Doctorale aferente domeniului fundamental <i>Matematică și Științele Naturii (MSN)</i>	57
Tabelul 12. Mediile la nivel UBB pentru Școlile Doctorale aferente celorlalte domenii fundamentale de știință: <i>Știința sportului și educație fizică (SSEF)</i> , <i>Științe Inginerești (SI)</i> , <i>Științe Biologice și Biomedicale (SBB)</i>	57
Tabelul 13. Mediile și varianța la nivelul doctoranzilor din anul I pentru fiecare item	59
Tabelul 14. Mediile pe dimensiuni pentru Școlile Doctorale de care aparțin doctoranzii din anul I, pe domenii fundamentale de știință	59
Tabelul 15. Mediile și varianța la nivelul doctoranzilor din anul II și mai mari pentru fiecare item	59
Tabelul 16. Mediile pe dimensiuni pentru Școlile Doctorale de care aparțin doctoranzii din anul II și mai mari, pe domenii fundamentale de știință	60
Tabelul 17. Mediile și varianța la nivel studenților străini pentru fiecare item	60

Lista Figurilor

	Pagina
Figura 1. Caracteristicile doctoranzilor care au evaluat stagiul doctoral după forma de învățământ, tipul de studii și gen	8
Figura 2. Cetățenia și etnia doctoranzilor care au evaluat stagiul doctoral	9
Figura 3. Durata medie de completare a chestionarelor de evaluare a stagiului doctoral	10
Figura 4. Caracteristicile doctoranzilor respondenți comparativ cu ale doctoranzilor înscriși, care au evaluat stagiul doctoral, după forma de învățământ	11

Figura 5.	Caracteristicile doctoranzilor respondenți comparativ cu ale doctoranzilor înscriși, care au evaluat stagiul doctoral, în funcție de forma de învățământ	11
Figura 6.	Distribuția doctoranzilor UBB și rata de răspuns pe pe domenii fundamentale de știință ale Școlilor Doctorale	12
Figura 7.	Mediile obținute pentru fiecare item la nivel UBB și varianța valorilor obținute	13
Figura 8.	Mediile obținute pentru cele patru dimensiuni la nivel UBB și varianța valorilor obținute	14
Figura 9.	Mediile la nivel UBB pentru cele patru dimensiuni, evaluare generală și total DFS, pe domenii fundamentale de știință ale Școlilor Doctorale	15
Figura 10.	Mediile la nivel UBB pe șase dimensiuni, pe domenii fundamentale de știință	16
Figura 11.	Procentul doctoranzilor de anul I raportat la procentul respondenților, N = 120	17
Figura 12.	Caracteristicile doctoranzilor din anul I comparativ cu ale doctoranzilor care au efectuat evaluarea stagiului doctoral după forma de învățământ, tipul de studii, genul, cetățenia și etnia acestora	18
Figura 13.	Mediile și varianța punctajelor acordate de doctoranzii din anul I, pe itemi, N = 120	19
Figura 14.	Mediile și varianța punctajelor acordate de doctoranzii din anul I, pe cele patru dimensiuni	20
Figura 15.	Mediile pe cele patru dimensiuni, pe domenii fundamentale de știință, acordate de doctoranzii din anul I	21
Figura 16.	Procentul doctoranzilor din anii II și mai mari raportat la procentul celor înscriși pe fiecare categorie, N = 278	22
Figura 17.	Caracteristicile doctoranzilor din anii II și mai mari comparativ cu ale doctoranzilor care au efectuat evaluarea stagiului doctoral după forma de învățământ, tipul de studii, genul, cetățenia și etnia acestora	24
Figura 18.	Mediile și varianța punctajelor acordate de doctoranzii de ani II și mai mari, pe itemi, N = 278	25
Figura 19.	Mediile și varianța punctajelor acordate de doctoranzii de ani II și mai mari, pe dimensiuni, N = 278	26
Figura 20.	Mediile pe cele patru dimensiuni, pe domenii fundamentale de știință, acordate de doctoranzii din anii II și mai mari	27
Figura 21.	Caracteristicile doctoranzilor străini comparativ cu ale doctoranzilor care au efectuat evaluarea stagiului doctoral după forma de învățământ, tipul de studii și genul acestora, N = 33	28
Figura 22.	Mediile și varianța punctajelor acordate de doctoranzii străini, pe itemi, N = 33	29
Figura 23.	Mediile și varianța pe cele patru dimensiuni, pentru doctoranzi străini, N = 33	30
Figura 24.	Mediile pe șase dimensiuni, pe domenii fundamentale de știință, pentru doctoranzii străini, N = 33	31
Figura 25.	Procentul aspectelor apreciative (N=343) și nemulțumitoare (N=122) la întrebările deschise în funcție de limba de studiu	32
Figura 26.	Distribuția aspectelor apreciative menționate de către doctoranzi, pe dimensiuni	33
Figura 27.	Distribuția aspectelor de îmbunătățit menționate de către doctoranzi, pe dimensiuni	34

Introducere

Evaluarea stagiului doctoral de către studenții-doctoranzi ai Universității Babeș-Bolyai (UBB) se desfășoară anual, în luna mai, conform procedurii dedicate (PO - AC - 19), elaborată în martie 2024. Procedura conține standarde, criterii și indicatori de evaluare, precum și modalități de utilizare a rezultatelor obținute. Conform acestui document, rezultatele pot fi folosite diferit, în funcție de rata de răspuns pe școală doctorală. Astfel, în cazul în care numărul de chestionare valide depășește 20% și sunt completate cel puțin 5, rezultatele pot fi folosite pentru alocarea locurilor la studii doctorale și, în funcție de scorul mediu, pentru îmbunătățirea programului școlii doctorale. Includerea în criteriile de alocare a locurilor se face conform ponderii stabilite de conducerea Universității, la propunerea Consiliului pentru Studiile Universitare de Doctorat (CSUD). Dacă scorul mediu este de 2,5 sau mai mic, directorul școlii doctorale trebuie să prezinte, în scris, un plan de îmbunătățire, care va fi revizuit de CSUD, directorul ISD și de către decanul facultății. Dacă sunt completate mai puțin de 5 chestionare valide și dacă acestea provin de la mai puțin de 20% dintre doctoranzii înscriși, rezultatele sunt considerate informative și pot fi folosite de Școala Doctorală (SD) și Institutul de Studii Doctorale (ISD) pentru îmbunătățirea procesului de instruire,

Metodologie

Evaluarea stagiului Doctoral a fost realizată printr-un chestionar online, dezvoltat de Centrul Qualitas în colaborare cu ISD al UBB. Chestionarul a fost disponibil în limbile română, maghiară, engleză și germană, folosind platforma QuestionPro, administrată de Centrul Qualitas. Distribuirea acestuia a fost efectuată de Institutul pentru Studii Doctorale, prin intermediul secretariatelor Școlilor Doctorale.

Chestionarul (Anexa 1) abordează diverse aspecte ale activităților didactice și formative desfășurate de cadrele didactice și cercetătorii UBB în cadrul școlilor doctorale din anul universitar curent, folosind o scală Likert cu cinci trepte. A fost inclus și un item pentru evaluarea nivelului general de satisfacție al doctoranzilor, alături de itemi pentru colectarea datelor academice (facultate, școală doctorală, an și formă de studiu, modalitatea de finanțare) și socio-demografice (gen, cetățenie și etnie). Completarea chestionarului a avut loc pe parcursul a patru săptămâni, în 22 mai - 15 iunie 2025, înainte de evaluarea raportului anual de activitate al doctoranzilor.

Pentru a asigura anonimitatea procesului de evaluare, analiza a fost realizată la nivel agregat, atât instituțional, cât și pe domeniile fundamentale de știință (DFȘ)¹: *Matematică și Științele Naturii* (MSN), *Științe Biologice și Biomedicale* (SBB), *Științe Inginerești* (SI), *Științe Sociale* (SS), *Știința Sportului și Educație Fizică* (SSEF) și *Științe Umaniste și Arte* (SUA). Mai jos este prezentată repartiția ȘD ale UBB pe aceste domenii.

Domeniile fundamentale la UBB (DFȘ) - Școala Doctorală	
Domeniul DFȘ	Școala Doctorală, UBB
Matematică și științele naturii - MSN	Fizică Chimie Geografie Geologie Teoretică și Aplicată Matematică și Informatică Știința Mediului
Științe biologice și biomedicale - SBB	Biologie Integrativă
Științe ingineresti - SI	Inginerie (de la Centrul Universitar UBB Reșița) Inginerie chimică
Științe sociale - SS	Administrație și Politici publice Comunicare, Relații Publice și Publicitate Didactica. Tradiție, Dezvoltare, Inovație Drept Educație, Reflecție, Dezvoltare Psihodiagnostic și Intervenții Psihologice Validare Științific Psihologie Cognitivă Aplicată Relații Internaționale și Studii Europene (Paradigma Europeană) Științe Economice și Gestiunea Afacerilor (SEGA) Sociologie Științe Politice și ale Comunicării
Știința sportului și educație fizică - SSEF	Educație Fizică și Sport
Științe umaniste și arte - SUA	Ecumene Filosofie Istorie. Civilizație. Cultură Relații Internaționale și Studii de Securitate Religie, Cultură, Societate Studii de Hungarologie Studii de Populație și Istoria Minorităților Studii Lingvistice și Literare Teatru și Film Teologie Ortodoxă „Isidor Todoran”

¹ cf. UEFISCDI, 2021, *Policy brief. Doctoranzi în România*, <https://editura.uefiscdi.ro/18-policy-brief-doctoranzi-in-romania>

Eșantion și prelucrarea datelor

Datele au fost analizate pe patru dimensiuni și șase domenii fundamentale de știință. Dintre cei 34 de itemi din chestionar, 23 au evaluat activitatea din cadrul Școlilor Doctorale, grupați în cele patru dimensiuni descrise mai jos.

Dimensiunile și itemii corespunzători acestora sunt:

- D1 - *mediul de învățare*. Include itemii 1-6, care evaluează relevanța cursurilor și activităților formative, precum și corelarea acestora cu planul de studii, utilitatea cunoștințelor pentru elaborarea tezei de doctorat și accesul la informații despre activități suplimentare în afara planului de studii.
- D2 - *relația de îndrumare*. Include itemii 7-9 și 12, care evaluează frecvența și calitatea întâlnirilor cu coordonatorul tezei de doctorat, utilitatea feedback-ului oferit și relevanța resurselor recomandate;
- D3 - *progresul proiectului de cercetare*. Cuprinde itemii 10, 11 și 13, care evaluează rolul comisiei de îndrumare a cercetării și aspectele legate de integritatea academică în realizarea proiectului de cercetare doctorală;
- D4 - *activități conexe*. Include itemii 14-23, care evaluează aspectele colaborării între profesori și doctoranzi, interacțiunea dintre doctoranzi, participarea la proiecte de cercetare și activități științifice, inclusiv conferințe și stagii internaționale, precum și evaluarea muncii doctoranzilor.

Tema *experienței internaționale* a fost analizată distinct. Aceasta include itemii 22 și 23, care se referă la accesul la informații privind oportunitățile internaționale și la suportul oferit pentru valorificarea acestora. Analiza a fost realizată atât din perspectiva doctoranzilor străini care studiază la UBB, cât și din perspectiva doctoranzilor UBB care au efectuat stagii în străinătate în timpul studiilor de doctorat.

Itemul 24 evaluează nivelul general de satisfacție.

Răspunsurile detaliate la întrebările calitative privind aspectele satisfăcătoare (întrebarea 24) și cele care, din perspectiva doctoranzilor, necesită îmbunătățiri (întrebarea 25) au fost codificate ca răspunsuri multiple și analizate pe câte cinci, respectiv șase dimensiuni, care adresează atât probleme structurale, cât și punctuale. Textele scrise în limbile maghiară, germană și engleză au fost traduse cu deepl.com și adaptate de autor.

Din cei 1.071 de doctoranzi aflați în stagiul în cele 31 de școli doctorale ale UBB, 402 au completat chestionarul, număr în creștere față de anul anterior (297). Dintre chestionare completate de aceștia, doar 398 au fost validate, restul fiind respinse din cauza completării duble sau parțiale (mai puțin de jumătate dintre itemii de evaluare). Astfel, rata de răspuns la nivel instituțional a fost de 37,2%, în creștere față de anul anterior (27,2%).

Din cei 398 de respondenți, 120 sunt studenți în anul I de doctorat (față de 81 în anul academic 2023-2024), iar 33 sunt studenți internaționali (în scădere față de anul academic anterior când au răspuns 41). Țările de origine ale doctoranzilor străini sunt:

- UE: Austria, Belgia, Bulgaria, Croația, Franța, Germania, Irlanda, Italia, Luxemburg, Olanda, Portugalia, Spania, Suedia, Ungaria;
- non-UE: Marea Britanie, Moldova, Ucraina.

Distribuția respondenților pe baza caracteristicilor socio-demografice indică o distribuție similară anului academic anterior, astfel: peste 90% sunt finanțați de la buget, aproape 80% urmează studii cu frecvență, iar proporțiile între bărbați (47%) și femei (48%) sunt aproape egale. Restul respondenților nu și-au declarat genul sau nu s-au identificat cu niciuna dintre categoriile menționate (Figura 1). În ceea ce privește cetățenia, 97% dintre respondenți sunt români. Și din punct de vedere etnic se păstrează proporția respondenților: 78,1% sunt români, 16,1% maghiari, 0,8% romi și 0,3% germani (Figura 2). Față de anul academic anterior, o proporție mai mică de etnici germani au răspuns chestionarului de evaluare a stagiului doctoral (1,5% din 283).

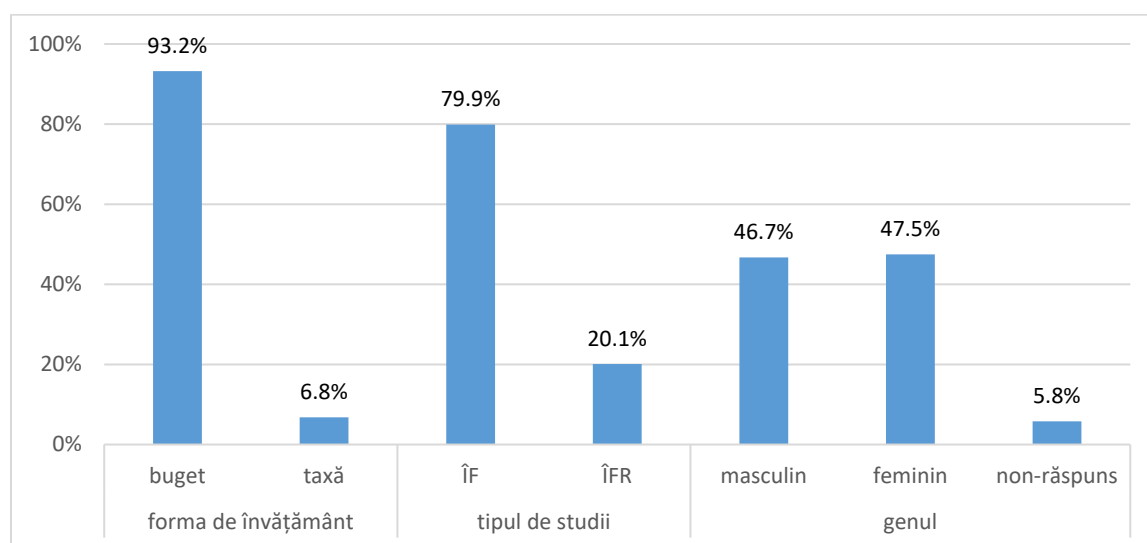


Figura 1. Caracteristicile doctoranzilor care au evaluat stagiul doctoral după forma de învățământ, tipul de studii și gen

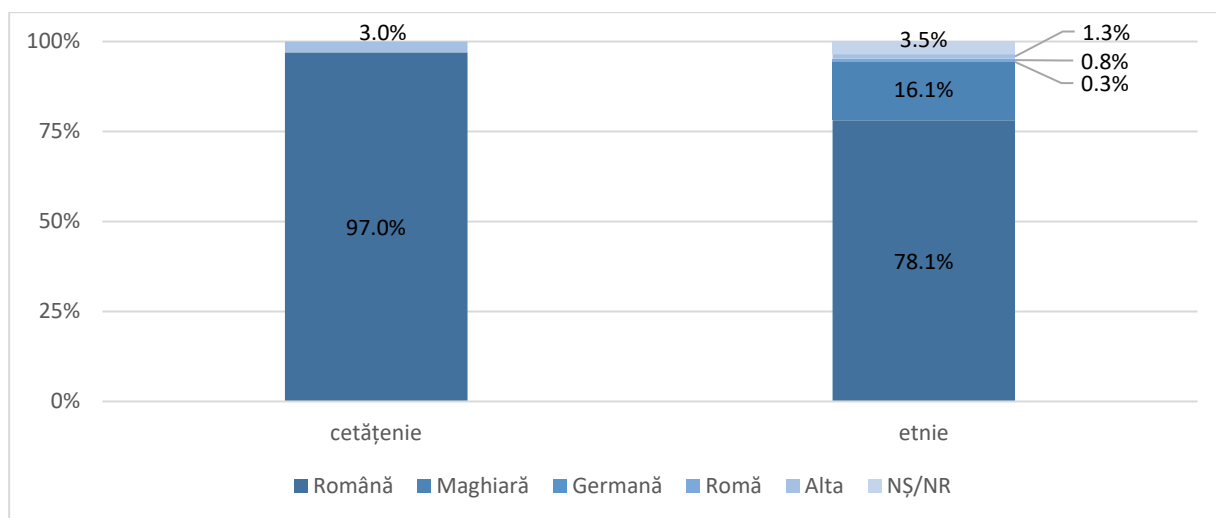


Figura 2. Cetățenia și etnia doctoranzilor care au evaluat stagiul doctoral

Prezentarea rezultatelor

Rata de răspuns a depășit 20% în 26 dintre cele 31 de școli doctorale, (față de 19 școli doctorale anul precedent). Cea mai mică rată de răspuns a fost înregistrată la Școlile Doctorale în *Studii Lingvistice și Literare* (niciun răspuns), *Teatru și Film* (3,6%), iar cea mai mare rată de răspuns a fost obținută la Școala Doctorală de *Geologie Teoretică și Aplicată* (100%) (Tabelul 4 din Anexa 2). În ceea ce privește rata de răspuns pentru fiecare domeniu fundamental de știință, se observă o rată de răspuns sub media instituțională (37,2%) pentru două domenii de știință: *Științe Sociale* (SS) (31,4%), respectiv *Matematică și Științele Naturii* (36,1%) și rata de răspuns cea mai ridicată (67,5%) pentru domeniul *Științe Inginerești* (SI) (Tabelul 5 din Anexa 2). Spre deosebire de anul academic anterior, când pentru domeniul *Științe Inginerești* s-a înregistrat o rată de răspuns de 100%, anul acesta nu a existat o rată totală de răspuns în niciun domeniu de știință.

Ca și în anul academic 2023-2024, când 48,8% dintre respondenți erau înscriși în Școlile Doctorale subscrise domeniului de știință *Științe Umaniste și Arte* (SUA) și anul acesta aproape jumătate (43,7%) dintre doctoranzii respondenți își desfășoară studiile și cercetarea acest domeniu de știință. La fel ca în anul anterior, cei mai puțini respondenți se regăsesc în domeniile *Știința Sportului și Educație Fizică* (SSEF) - 1,5% și *Științe Biologice și Biomedicale* (SBB) - 3,8% (Tabelul 1).

Durata medie de completare a chestionarului a fost de aproximativ 9 minute la nivelul întregii universități UBB, ușor mai scăzută față de anul anterior (9 minute și 32 secunde). Pentru doctoranzii în funcție de anul de studiu durata medie de completare a rămas aproximativ

la fel. Studenții internaționali au avut cea mai scurtă durată medie de completare anul acesta (7 minute și 36 secunde), cu 5 minute mai puțin ca în anul anterior (12 minute și 5 secunde) (Figura 3).

Tabelul 1. Distribuția doctoranzilor UBB pe domenii fundamentale de știință

	Doctoranzi înscriși		Doctoranzi respondenți		Rata de răspuns
	N	%	N	%	%
Știința sportului și educație fizică	13	1,2	6	1,5	46,2
Matematică și științele naturii	180	16,8	65	16,3	36,1
Științe umaniste și arte	459	42,9	174	43,7	37,9
Științe ingineresti	40	3,7	27	6,8	67,5
Științe sociale	353	33,0	111	27,9	31,4
Științe biologice și biomedicale	26	2,4	15	3,8	57,7
Total UBB	1071	100	398	100	37,2

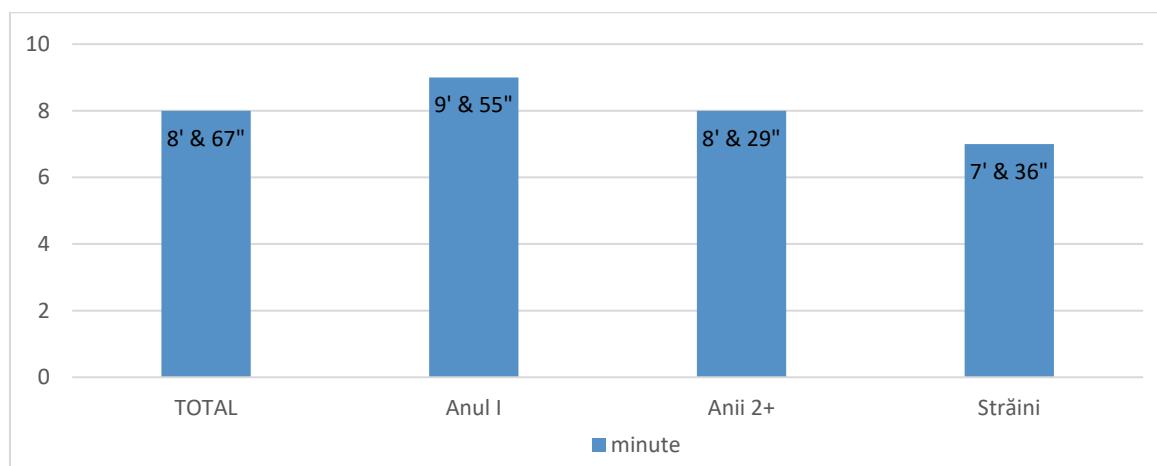


Figura 3. Durata medie de completare a chestionarelor de evaluare a stagiului doctoral

Participarea doctoranzilor la evaluarea stagiului doctoral în funcție de caracteristicile academice este prezentă în Figurile 4-6. În cadrul eșantionului, 89,8% dintre respondenți sunt înscriși la buget, față de 83,7% în anul academic anterior. Rata de răspuns a doctoranzilor din programe bugetate este de 38,6% (25,8% anul anterior), fiind mai mare decât rata de răspuns la nivel UBB (37,1%) (Figura 4). Peste 90% dintre respondenți sunt înscriși la studii doctorale cu frecvență (93,2%), iar rata de răspuns (38,6%) este mai mare decât a celor înscriși în programe cu frecvență redusă (24,8%) (Figura 5).

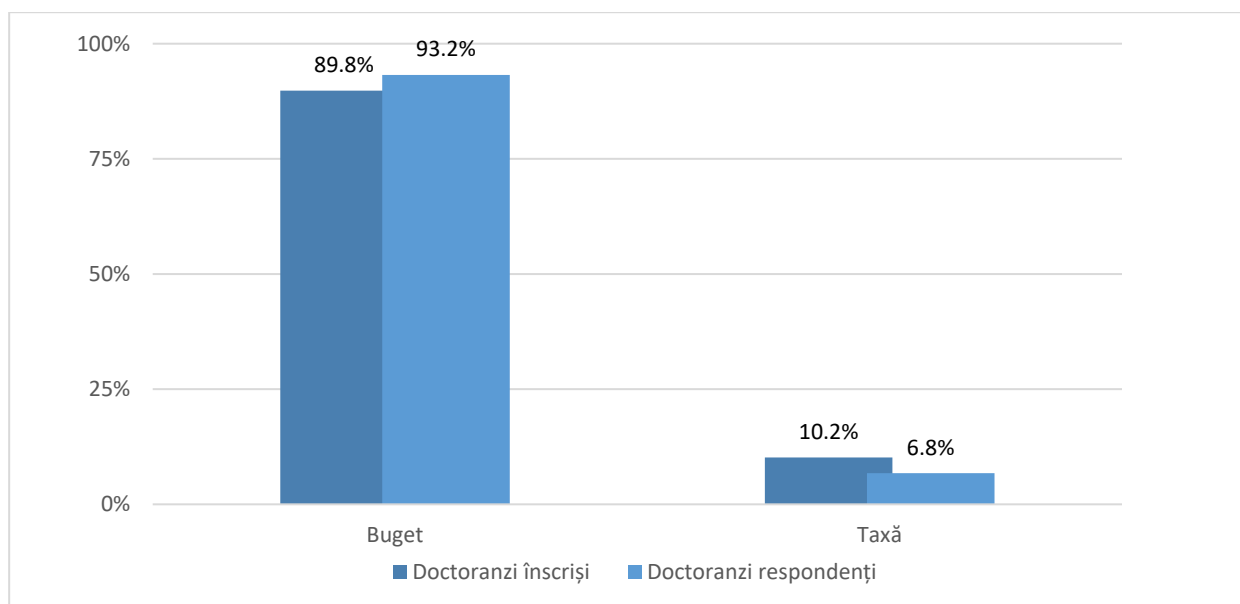


Figura 4. Caracteristicile doctoranzilor respondenți comparativ cu ale doctoranzilor înscriși, care au evaluat stagiul doctoral, în funcție de forma de finanțare a studiilor

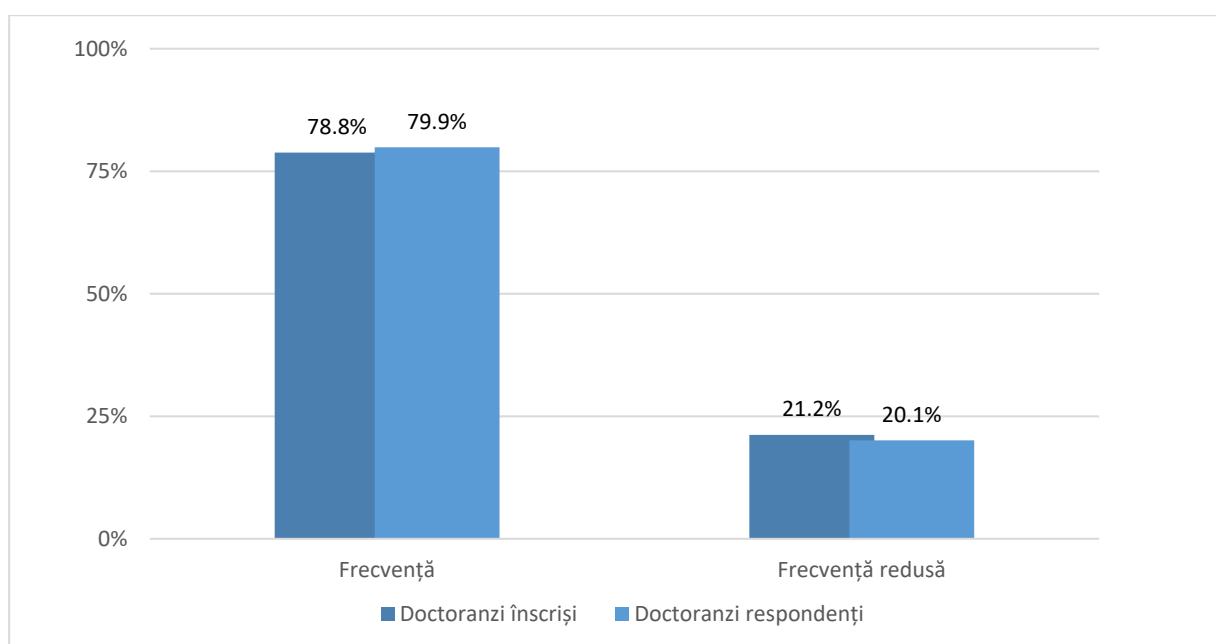


Figura 5. Caracteristicile doctoranzilor respondenți comparativ cu ale doctoranzilor înscriși, care au evaluat stagiul doctoral, în funcție de forma de învățământ

În funcție de domeniul fundamental de știință (DFS), ratele de răspuns variază între 46,2% în domeniul *Științelor Sportului și Educație Fizică* și 67,5% în domeniul *Ingineriei* (Figura 6). Discrepanțele între domenii s-au redus semnificativ, reflectând o participare mai echilibrată în acest an academic, intervalul fiind mai restrâns față de anul academic anterior, când valorile au fost cuprinse între 10,5% și 100% pentru aceleași domenii.

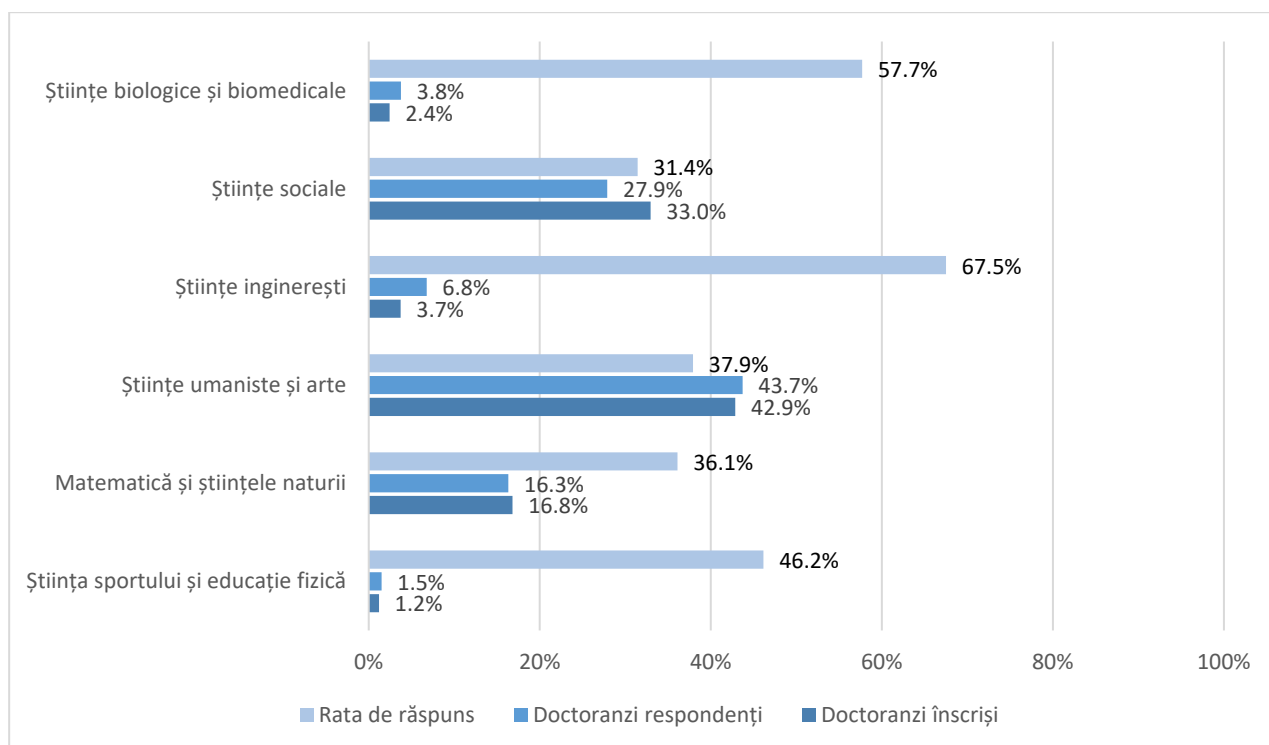


Figura 6. Distribuția doctoranzilor UBB și rata de răspuns în funcție de domenii fundamentale de știință ale Școlilor Doctorale

Analiza evaluărilor individuale indică o medie generală de 4,46 pentru toți cei 23 de itemi (1-23), în creștere față de anul academic precedent, (4,24). La fel ca în anul anterior, cele mai ridicate punctaje au fost înregistrate pentru itemii 8 (4,72) și 9 (4,73), care evaluează contribuția pozitivă a conducătorului de doctorat în ceea ce privește sprijinul oferit, feedback-ul constructiv și impactul asupra dezvoltării academice și științifice a doctorandului. Acestea sunt mai mari decât cele din anul anterior (4,59).

Asemenea anul universitar precedent, cel mai scăzut punctaj la nivel instituțional a fost acordat itemilor 15 și 16 (4,22), care vizează oportunitățile de implicare în echipe sau proiecte de cercetare științifică (3,68 anul trecut).

Mediile aritmetice și varianța (abaterea medie față de valoarea medie a itemului) la nivelul UBB pentru fiecare item se găsesc în Figura 7 și în Tabelul 6 din Anexa 2.

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

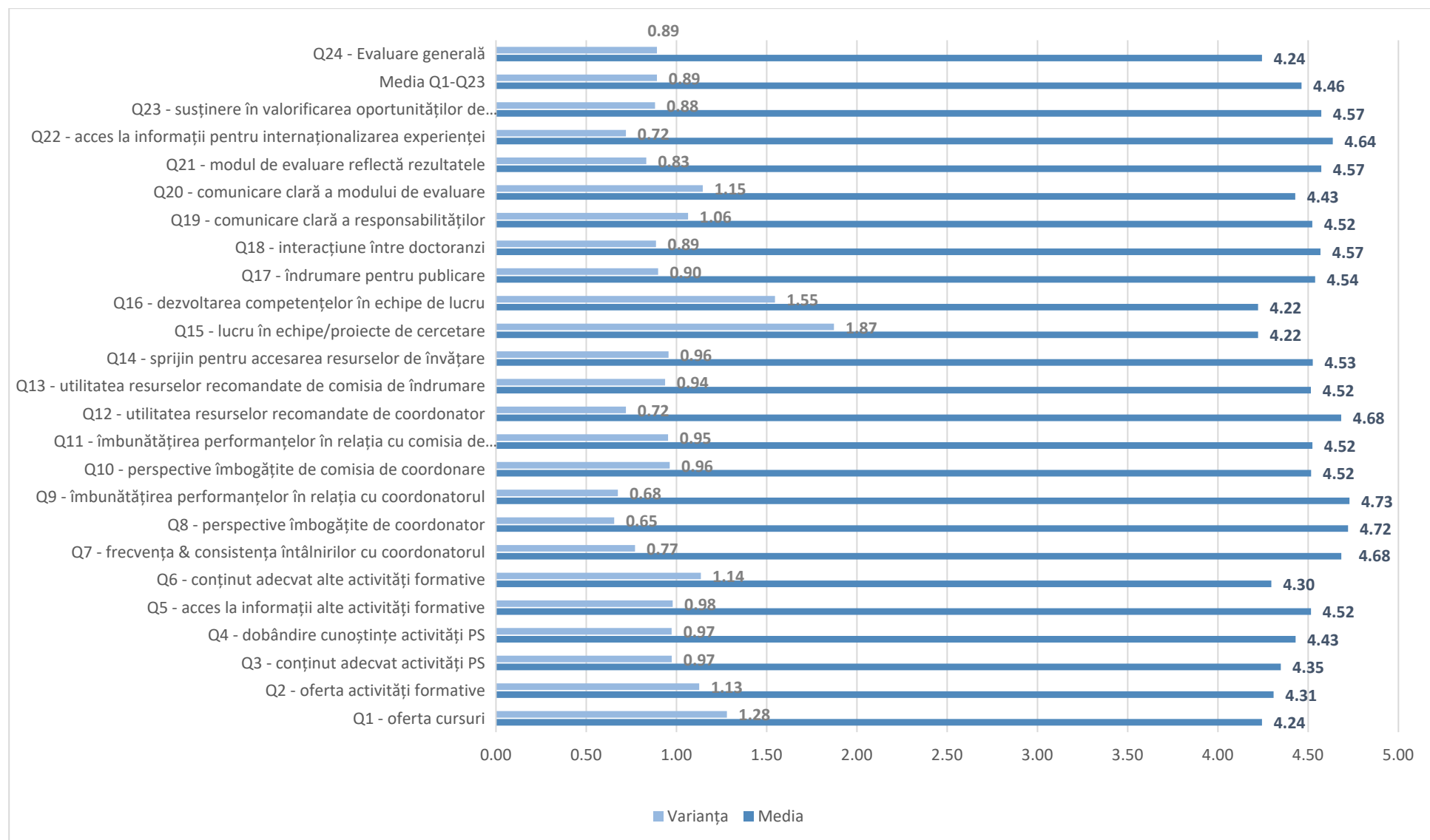


Figura 7. Mediile obținute pentru fiecare item la nivel UBB și varianța valorilor obținute

În ceea ce privește mediile obținute pentru fiecare dimensiune, cele mai mici și cele mai mari punctaje au fost înregistrate pentru aceleași dimensiuni ca în anul academic 2023-2024, însă cu valori mai ridicate. Astfel, pentru dimensiunea D1 - *mediul de învățare* media a crescut de la 3,99 la 4,33 în acest an, iar pentru dimensiunea D2 - *relația de îndrumare* aceasta a crescut de la 4,56 la 4,64 (Figura 8).

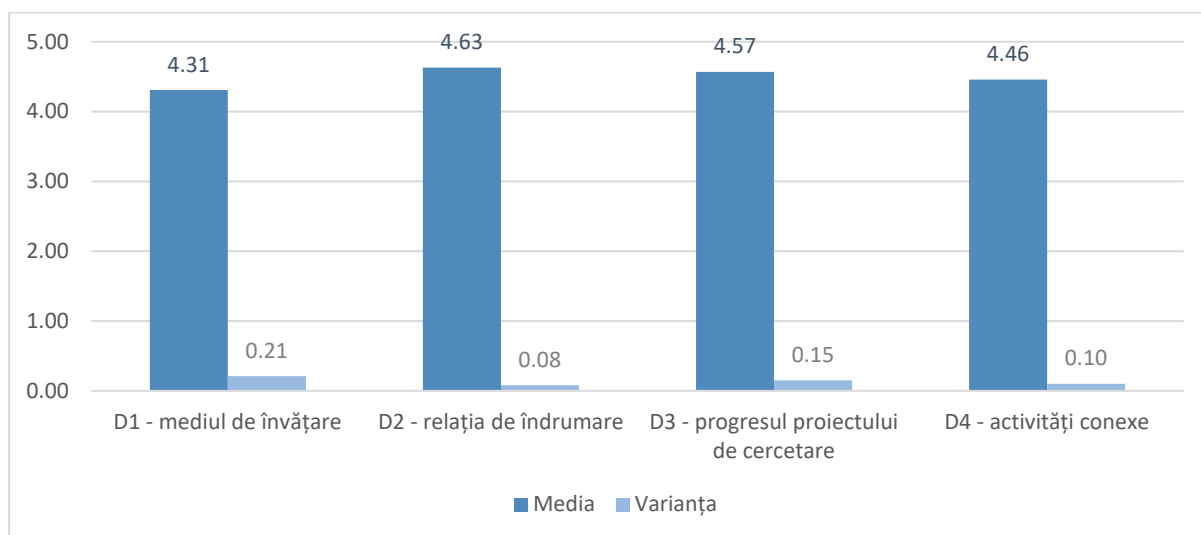


Figura 8. Mediile obținute pentru cele patru dimensiuni la nivel UBB și varianța valorilor obținute

Cel mai mic punctaj a fost înregistrat la itemul 6, referitor la *adecvarea conținutului activităților formative* din cadrul *Școlii Doctorale de Teatru și Film*, cu o valoare de 1,5. În cazul acestei școli doctorale, mai mulți itemi au înregistrat scoruri sub 2,5 în anul academic anterior.

Deși mai multe Școli Doctorale au obținut punctajul maxim (5) pentru diverși itemi, *Școala Doctorală de Didactică. Tradiție, Dezvoltare și Inovație* este singura care a înregistrat scorul maxim (5) pe cele mai multe dimensiuni (18 din 24), precum și cel mai mare punctaj mediu general la nivel instituțional (4,95). Tabelele cu punctajele detaliate pe itemi (Tabelul 7) și pe dimensiuni (Tabelul 8) pentru fiecare Școală Doctorală pot fi consultate în Anexa 2.

Ca și în anul academic anterior, domeniul *Științe Inginerești* (SI) înregistrează cele mai mari medii pe dimensiuni, cu valori de peste 4,44 (media pe dimensiuni la nivel UBB), pentru dimensiunile D2 – *relația de îndrumare*, D3 – *progresul proiectului de cercetare* și D4 – *activități conexe* (Figura 9 și Tabelul 12 din Anexa 2). Pe dimensiunea D1 - *mediul de învățare* a fost obținută o medie de 4,20 pentru acest domeniu. Spre deosebire de anul academic anterior, anul acesta la polul opus se află domeniul *Științe Biologice și Biomedicale* (SBB), care înregistrează cele mai mici medii pe toate cele patru dimensiuni, cu valori cuprinse între 3,86

și 4,26, toate situate sub media instituțională. Cele mai apropiate de media UBB sunt scorurile din domeniul *Științe Umaniste și Arte* (SUA), cu valori între 4,16 și 4,71.

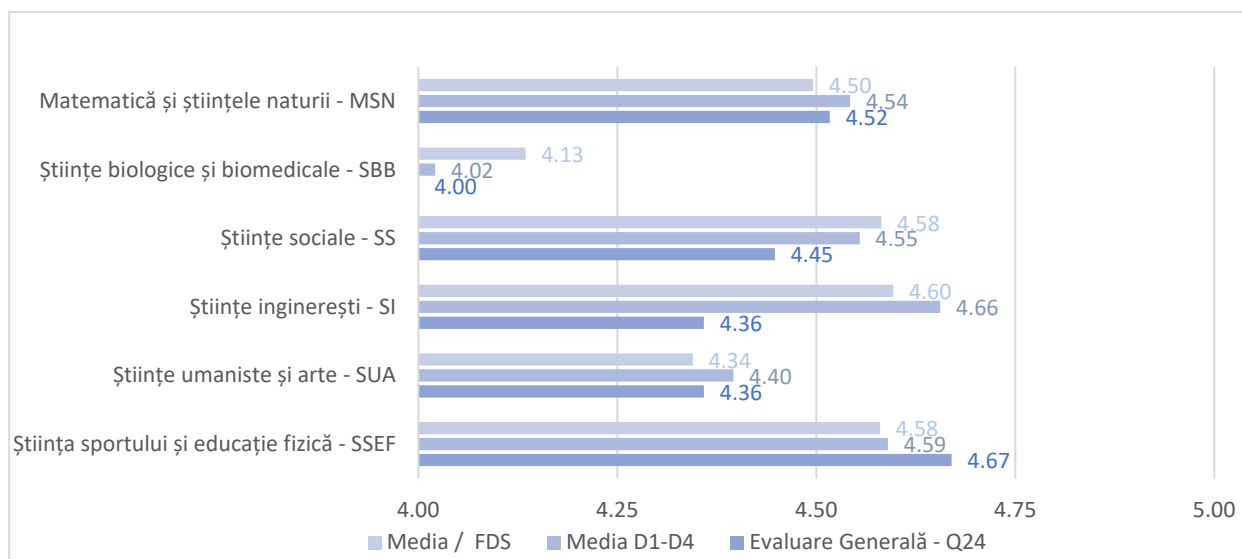


Figura 9. Mediile la nivel UBB pentru cele patru dimensiuni, evaluare generală și total DFS, pe domenii fundamentale de știință ale Școlilor Doctorale

Notă: Scala de tip Likert în baza căreia au fost calculate punctajele are valori de la 1 la 5. Pentru această figură, punctul de referință minim a fost schimbat din 0 în 4 pentru a putea vizualiza diferențele de scor pe fiecare tip de medie.

Pentru itemul agregat *experiența internațională* și cel de *evaluare generală* a stagiului doctoral, cele mai mari punctaje au fost înregistrate pentru domeniul *Știința Sportului și Educație Fizică (SESF)*, cu valori de 4,83, respectiv 4,67, ambele peste media la nivel instituțional. La polul opus, cel mai mic punctaj pentru *experiența internațională* a fost înregistrat pentru domeniul *Științe Inginerești (SI)*, cu 4,11, iar pentru itemul *evaluare generală*, cel mai scăzut punctaj (4,00) a fost înregistrat pentru domeniul *Științe Biologice și Biomedicale (SBB)* (Figura 10).

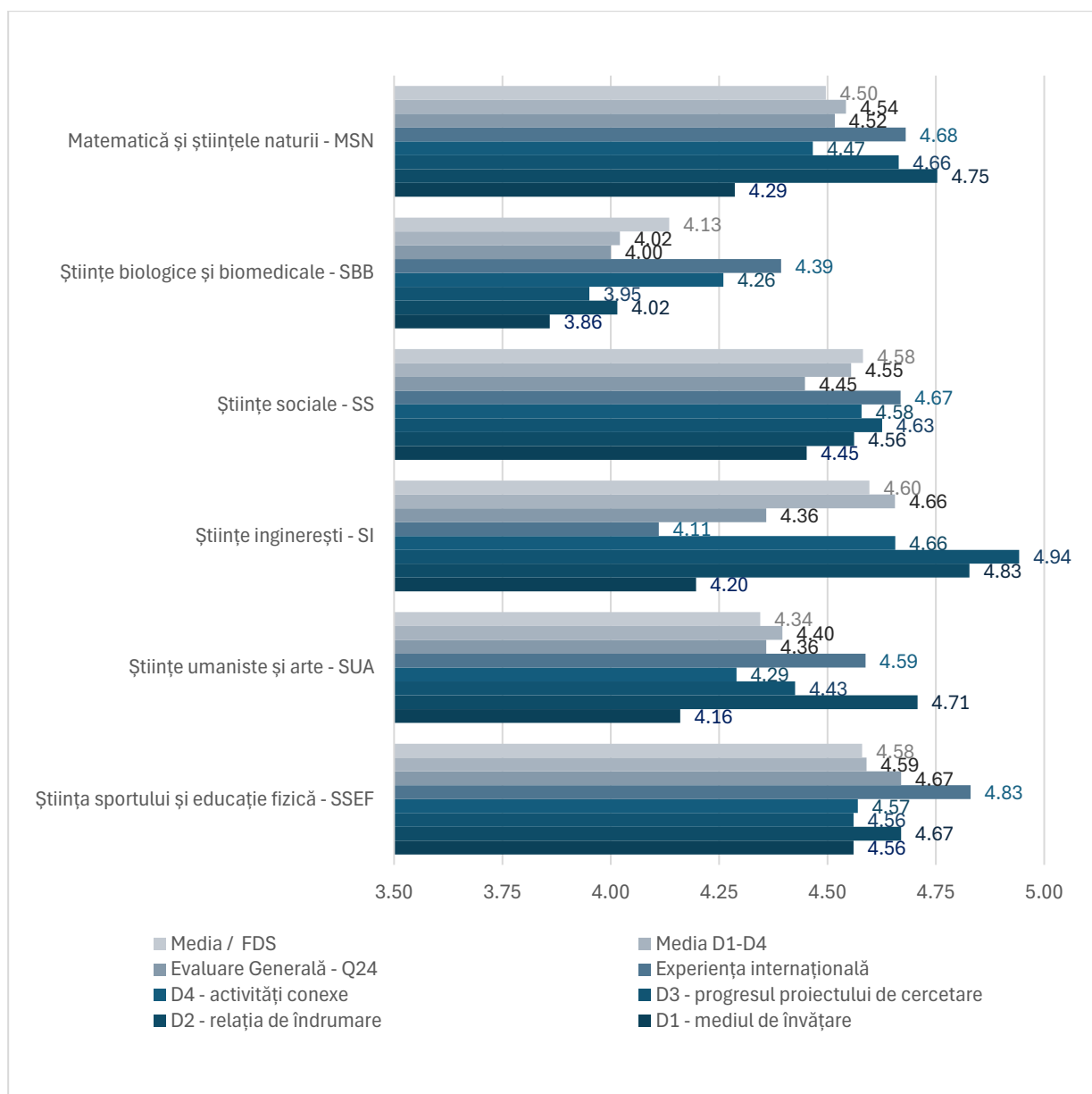


Figura 10. Mediile la nivel UBB pe șase dimensiuni, pe domenii fundamentale de știință

Notă: Scala de tip Likert în baza căreia au fost calculate punctajele are valori de la 1 la 5. Pentru această figură punctul de referință minim a fost schimbat din 1 în 3,5 pentru a putea vizualiza diferențele de scor pe fiecare tip de medie.

Evaluarea realizată de doctoranzii din anul I

Rata de răspuns a doctoranzilor din anul I este 33,3%, 120 din cei 360 de studenți înscriși în primul an au completat chestionarele de evaluare. Doar în 5 din cele 31 școli doctorale rata de răspuns a fost sub 20%, dintre care două nu au înregistrat niciun respondent (Școala Doctorală *Didactică. Tradiție, Dezvoltare, Inovație*, respectiv cea de *Studii Lingvistice și Literare*). În cazul a 13 școli doctorale, rata de răspuns a fost sub media UBB (37,2%).

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

Două școli doctorale au înregistrat o rată totală de răspuns (100%), însă numărul respondenților, egal cu numărul doctoranzilor înscriși, a fost mai mic de 5, ceea ce limitează relevanța statistică a acestora. Astfel, cea mai ridicată rată de răspuns a fost înregistrată la Școala Doctorală de Sociologie (87,5%). La polul opus, cele mai mici rate de răspuns au fost înregistrate în școli doctorale cu un număr redus de respondenți față de numărul doctoranzilor înscriși în anul I: Școala Doctorală de Istorie, Cultură și Civilizație (5,6%), respectiv Școala Doctorală de Teatru și Film (5,9%).

Procentul doctoranzilor din anul I în rândul respondenților este de 30,2%, ușor sub ponderea acestora în totalul celor înscriși în anul I la nivelul UBB (33,3%). În schimb, proporția doctoranzilor străini din anul I (atât din UE, cât și din afara UE) este mai ridicată în rândul respondenților (8,3%), comparativ cu cel la nivel de universitate (5%) (Figura 11).

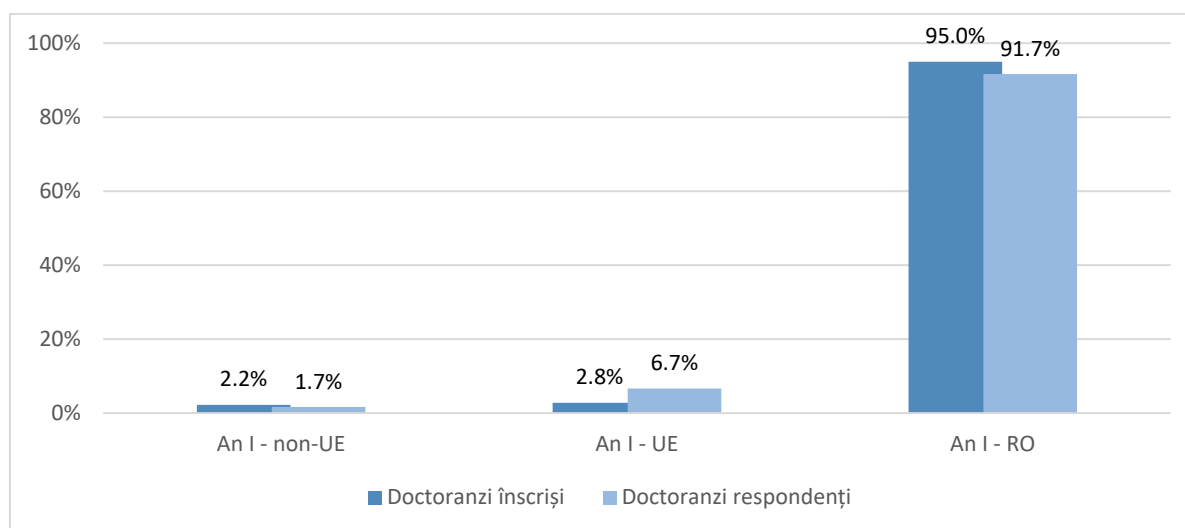


Figura 11. Procentul doctoranzilor din anul I raportat la procentul respondenților, N = 120

La nivelul doctoranzilor din anul I, cei mai mulți respondenți (36,7%) își desfășoară studiile și cercetarea în domeniul științific Științe Sociale (SS). Cei mai puțini respondenți se regăsesc în domeniile Științe Biologice și Biomedicale (SBB) – 1,7% și Sportului și Educație Fizică (SSEF) – 3,3% și (Tabelul 2).

Tabelul 2. Distribuția studenților doctoranzi din anul I pe domenii fundamentale de știință

Domeniul fundamental de știință (DFS)	Doctoranzi respondenți din anul I	
	N	%
Știința sportului și educație fizică	-	-
Matematică și științele naturii	21	17,5
Științe umaniste și arte	43	35,8
Științe ingineresti	6	5,0

Științe sociale	44	36,7
Științe biologice și biomedicale	-	-
Total UBB	120	100.00

Notă: Celulele marcate cu „-”, semnifică numărul foarte mic al respondenților (mai mic sau egal cu 5), iar, întrucât datele sunt inconcludente, acestea au fost omise.

Ca și anul precedent, profilul doctorandului respondent indică faptul că acesta este, preponderent, femeie (47,5%), de etnie română (78,1%), înscrisă la buget (93,2%) și urmează un program cu frecvență la zi (79,9%), având cetățenie română (96,9%). În schimb, profilul doctorandului de anul I care a completat evaluarea stagiului doctoral arată o predominanță a bărbaților (47,5%), păstrând în mare parte celelalte caracteristici similare. Un procent ridicat (34,8%) dintre respondenții din anul I nu au declarat genul (Figura 12).

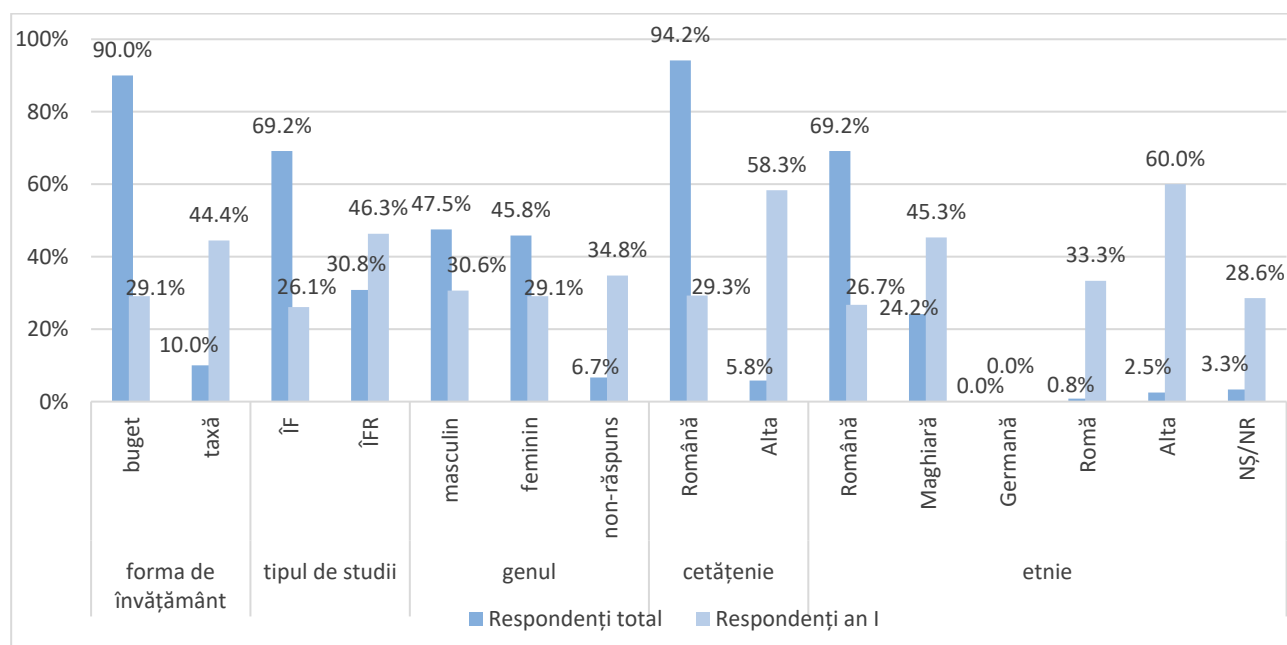


Figura 12. Caracteristicile doctoranzilor din anul I comparativ cu ale doctoranzilor care au efectuat evaluarea stagiului doctoral în funcție de forma de învățământ, tipul de studii, genul, cetățenia și etnia acestora

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

Evaluările doctoranzilor din anul I indică un punctaj mediu de 4,55 pentru itemii 1-23, similar celui pentru evaluarea generală a calității activităților cadrelor didactice / cercetătorilor, care este de 4,50 (Figura 13). Din cauza numărului redus de respondenți, nu a fost posibilă realizarea unei analize detaliate la nivelul fiecărei Școli Doctorale.

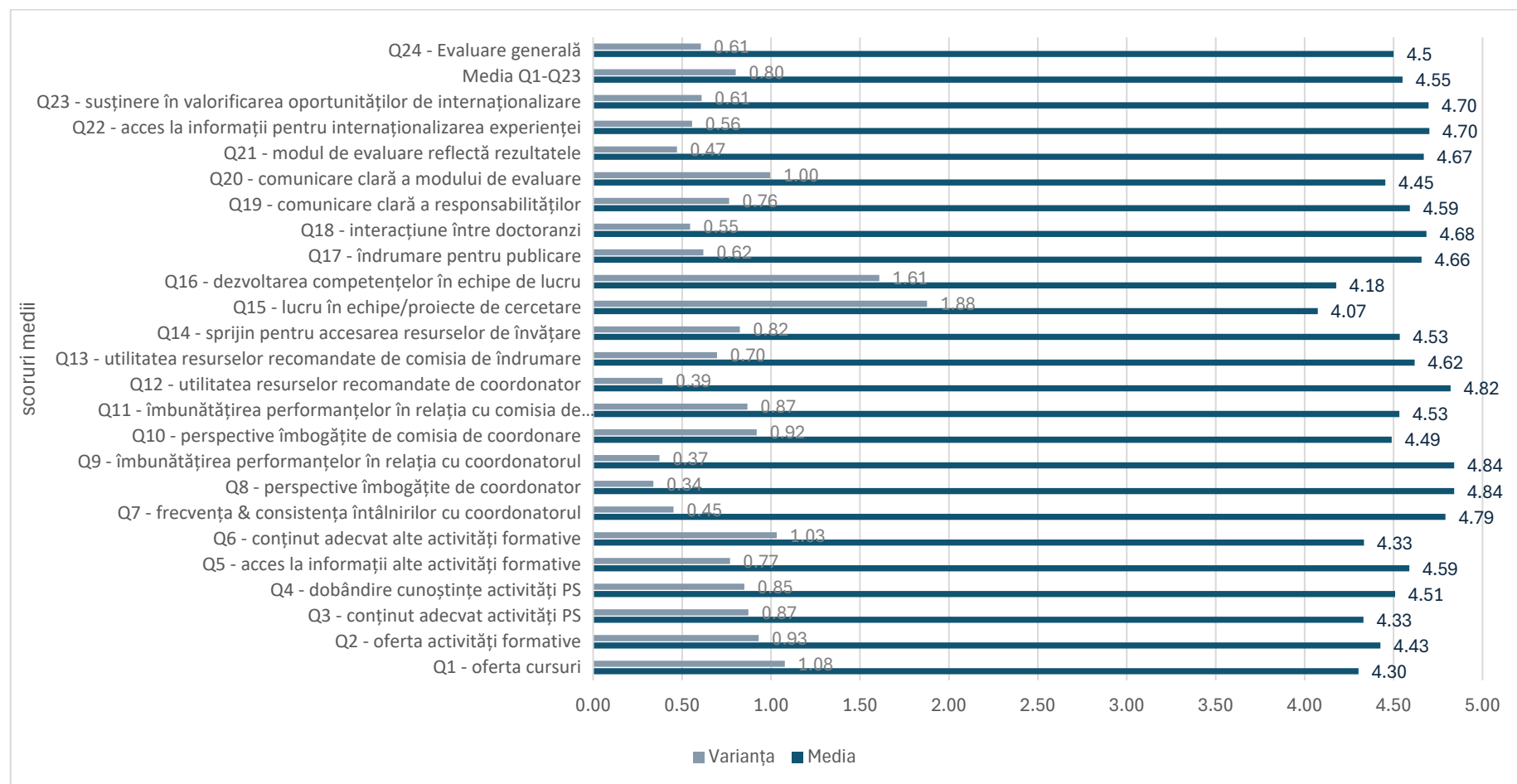


Figura 13. Mediile și varianța punctajelor acordate de doctoranzii din anul I, pe itemi, N = 120

Pentru doctoranzii din anul I, dimensiunea *D2 - relația de îndrumare* rămâne și în acest an cel mai bine evaluată, cu un punctaj mediu de 4,71, în creștere față de 4,66 în anul anterior (Figura 14). Itemii 7-9 au primit punctaje ridicate: 4,79 pentru frecvența și consistența întâlnirilor cu coordonatorul (item 7) și 4,84 pentru sprijinul oferit de acesta în îmbogățirea perspectivei și dezvoltarea performanței (itemii 8 și 9) (Tabelul 13, Anexa 3). De asemenea, dimensiunile *D3 - progresul proiectului de cercetare* și *experiența internațională* au obținut punctaje ridicate (4,66, respectiv 4,76). Cele mai scăzute punctaje au fost înregistrate în domeniul *Științe Biologice și Biomedicale (SBB)*, pentru dimensiunea *D1 - mediul de învățare* (3,76 și 3,42). (Figura 15 și Tabelul 14 din Anexa 3).

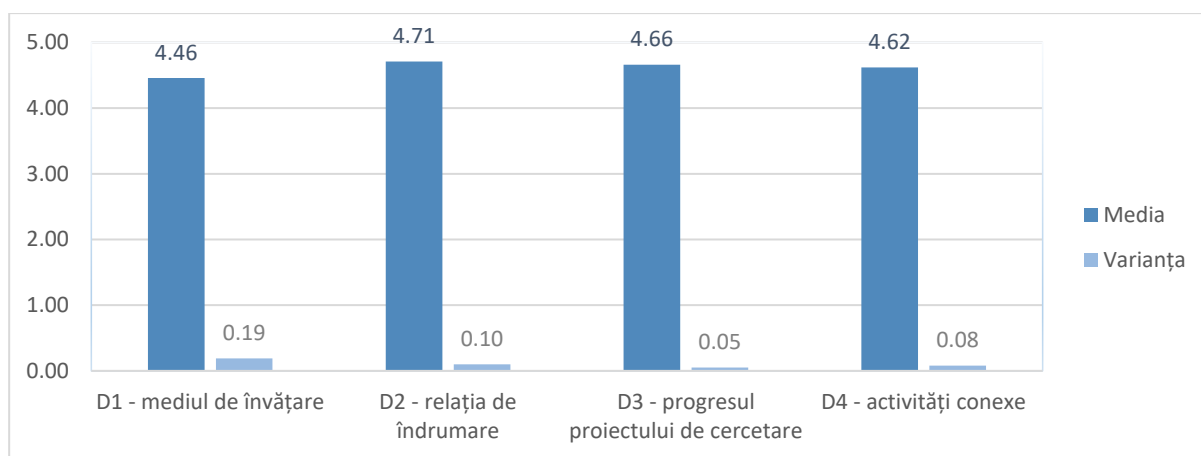


Figura 14. Mediile și varianța punctajelor acordate de doctoranzii din anul I, pe cele patru dimensiuni

Analiza pe domenii fundamentale de știință arată că, în baza punctajelor acordate, pentru doctoranzii din anul I înscriși în programe din domeniul *Științe Inginerești (SI)*, dimensiunea *D4 - activități conexe* și *experiența internațională* sunt percepute fiind la fel de importante. Acest fapt este reflectat în punctajele foarte apropiate și ridicate acordate acestor dimensiuni: 4,92 pentru activitățile conexe și 5,00 pentru experiența internațională. În anul academic precedent, toate cele patru dimensiuni au fost apreciate ca având o importanță similară de către doctoranzii din acest domeniu științific.

În contrast, doctoranzii de anul I înscriși în programe din domeniul *Științe Biologice și Biomedicale (BSS)* au făcut evaluări cu cel mai scăzut scor pentru *dimensiunea D1 - mediul de învățare* (3,76). Punctajul pentru *evaluarea generală* (itemul 24) este ușor mai ridicat, 4,00. În anul academic anterior, programele din domeniul *Matematică și Științele Naturii (MSN)* au înregistrat cele mai scăzute medii la trei dintre cele patru dimensiuni evaluate, cu excepția dimensiunii *D2 - relația de îndrumare* (Figura 15).

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

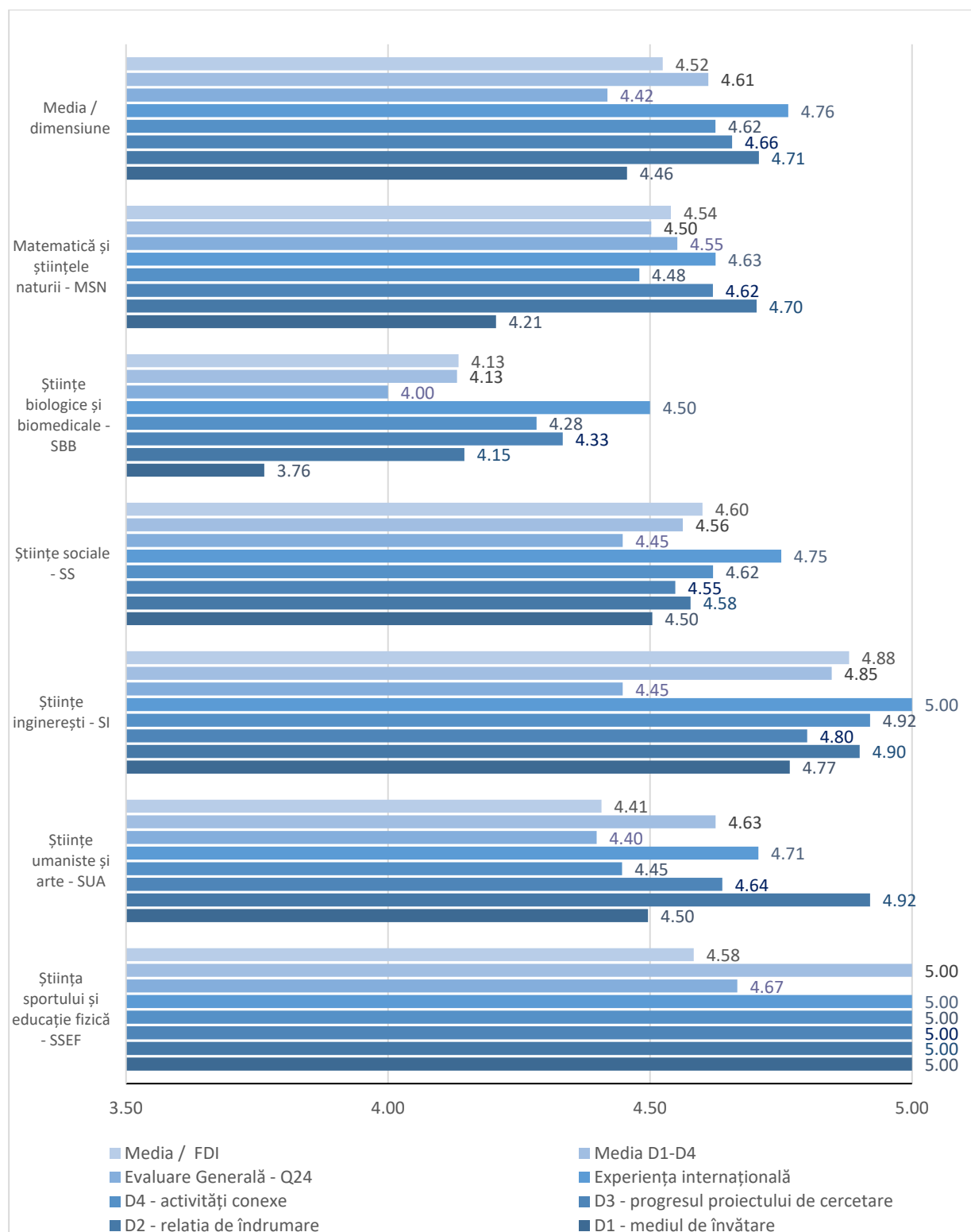


Figura 15. Mediile pe cele patru dimensiuni, pe domenii fundamentale de știință, acordate de doctoranzii din anul I

Notă: Scala de tip Likert în baza căreia au fost calculate punctajele are valori de la 1 la 5. Pentru această figură punctul de referință minim a fost schimbat din 1 în 3 pentru a putea vizualiza diferențele de scor pe fiecare tip de medie.

Evaluarea stagiului doctoral pe parcursul studiilor

Numărul evaluărilor completate de doctoranzii din anii II și III, precum și de cei aflați în prelungiri a crescut comparativ cu anul anterior (278 față de 202). Cu toate acestea, rata de răspuns a înregistrat o ușoară scădere, de la 71,4% la 69,8%. În opt dintre cele 31 de școli doctorale, proporția chestionarelor valide completate a fost sub 20%, unele dintre aceste școli având un număr foarte redus de respondenți (sub 5). Școala Doctorală de *Studii Lingvistice și Literare* nu a înregistrat niciun respondent. Pe de altă parte, rata de răspuns de 100% a fost înregistrată la trei școli doctorale: *Inginerie Reșită, Drept și Psihologie Cognitivă și Aplicată*. De asemenea, Școala Doctorală de *Geologie Teoretică și Aplicată* a atins o rată completă de răspuns (100%), însă cu un număr redus de doctoranzi (sub 5).

Cei mai mulți doctoranzi din anii II și III, sau mai mari care au completat evaluări studiază în domeniul *Științelor Umaniste și Arte* (SUA). Cel mai puțin reprezentați sunt cei din domeniile *Științei Sportului și Educație Fizică* (SSEF) (Tabelul 15 din Anexa 3).

Procentul doctoranzilor din anul II și superiori, din totalul respondeților la nivelul UBB este ușor mai scăzut decât în anul anterior (69,8% față de 71,4%), dar peste media la nivelul universității (66,4% anul acesta față de 65,4% anul precedent). Rata de răspuns a crescut la 39,1% comparativ cu anul anterior (29,7%). Totodată, proporția doctoranzilor internaționali (din țări UE și non-UE) aflați în anul II și mai mari este mai mică decât în anul precedent (8,3% față de 13,4%), dar rămâne mai ridicată decât media la nivel de universitate (5,9%), care este și ea în scădere față de anul trecut (8,4%) (Figura 16).

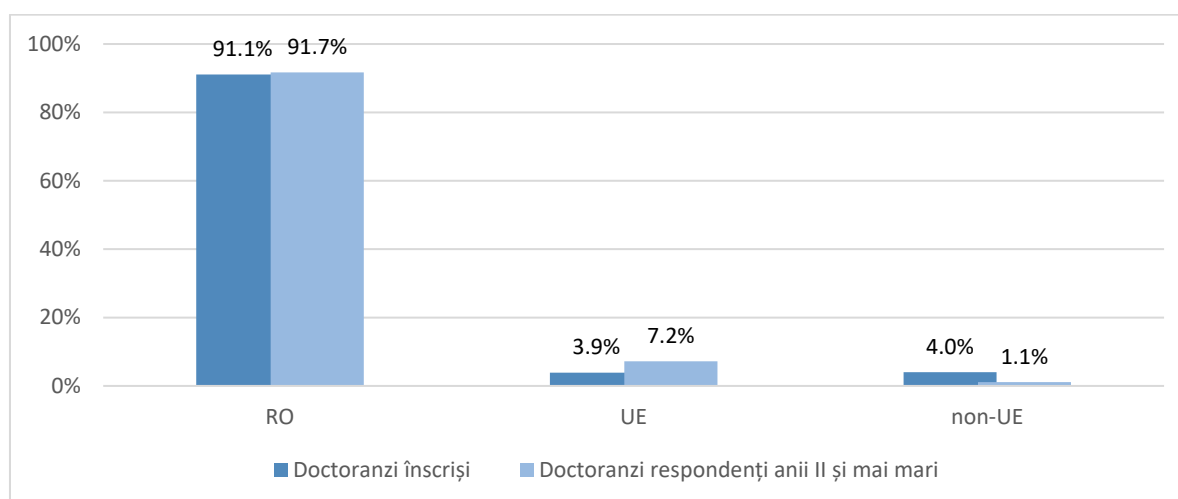


Figura 16. Procentul doctoranzilor din anii II și mai mari, raportat la procentul celor înscriși pe fiecare categorie, N = 278

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

Jumătate dintre doctoranzii respondenți din anul II și mai mari (50%) își desfășoară studiile și cercetarea în domeniul științific fundamental *Științe Umaniste și Arte* (SUA). Cei mai puțini respondenți se regăsesc în domeniile *Sportului și Educație Fizică* (SSEF) – 0,5% și *Științe Biologice și Biomedicale* (SBB) – 1,5% (Tabelul 3).

Tabelul 3. Distribuția doctoranzilor din anii II și mai mari pe domenii fundamentale de știință

Distribuția studenților doctoranzi pe domeniul fundamental de știință (DFȘ)	Doctoranzi respondenți TOTAL		Doctoranzi respondenți anii II și mai mari		% din respondenți
	Nr.	%	Nr.	%	
Știința sportului și educație fizică	6	66,7	-	-	66,7
Matematică și științele naturii	65	67,7	44	15,8	67,7
Științe umaniste și arte	174	66,1	115	41,4	66,1
Științe ingineresti	27	77,8	21	7,6	77,8
Științe sociale	111	74,8	83	29,9	74,8
Științe biologice și biomedicale	15	73,3	11	4,0	73,3
Total UBB	398	69,9	278	100.00	69,8

Notă: Celulele marcate cu „-”, semnifică numărul foarte mic al respondenților (mai mic sau egal cu 5), iar, întrucât datele sunt inconcludente, acestea au fost omise.

Profilul doctoranzilor din anul II și următorii, în funcție de caracteristicile socio-demografice și academice, este aproape identic cu cel al doctoranzilor din anul I, cu mici variații procentuale (Figura 17).

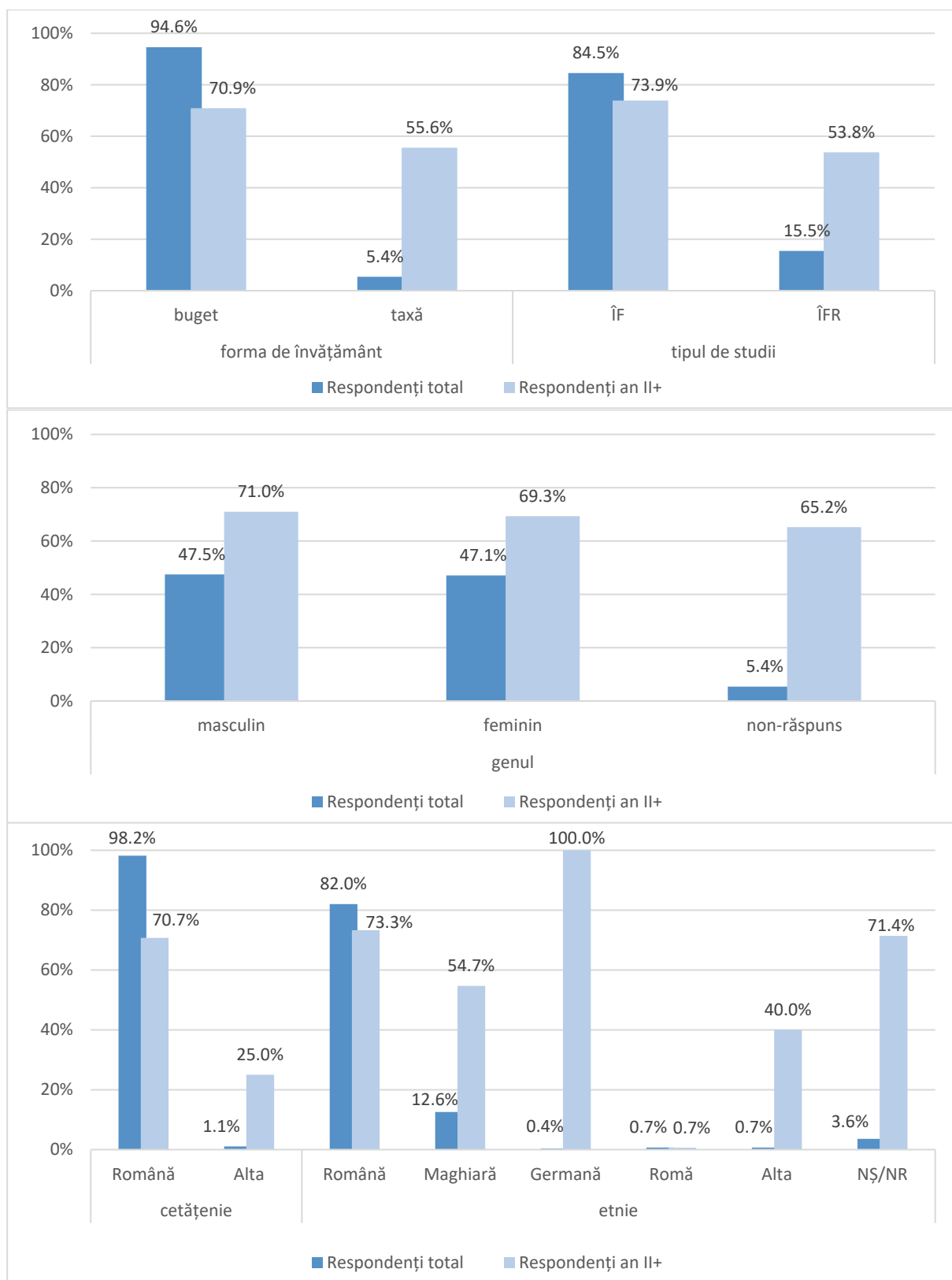


Figura 17. Caracteristicile doctoranzilor din anii II și mai mari comparativ cu ale doctoranzilor care au efectuat evaluarea stagiului doctoral după forma de învățământ, tipul de studii, genul, cetățenia și etnia acestora

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

Analiza evaluărilor doctoranzilor din anul II și următorii arată un punctaj mediu de 4,30 pentru itemii 1-23, în creștere față de anul anterior (4,21). Totuși, acest este inferior celui acordat pentru *evaluarea generală* a calității activităților desfășurate de cadrele didactice/cercetători (itemul 24), care a atins valoarea de 4,46, marcând, la rândul său, o creștere comparativ cu anul anterior (4,14) (Figura 18 și Tabelul 16 din Anexa 3).

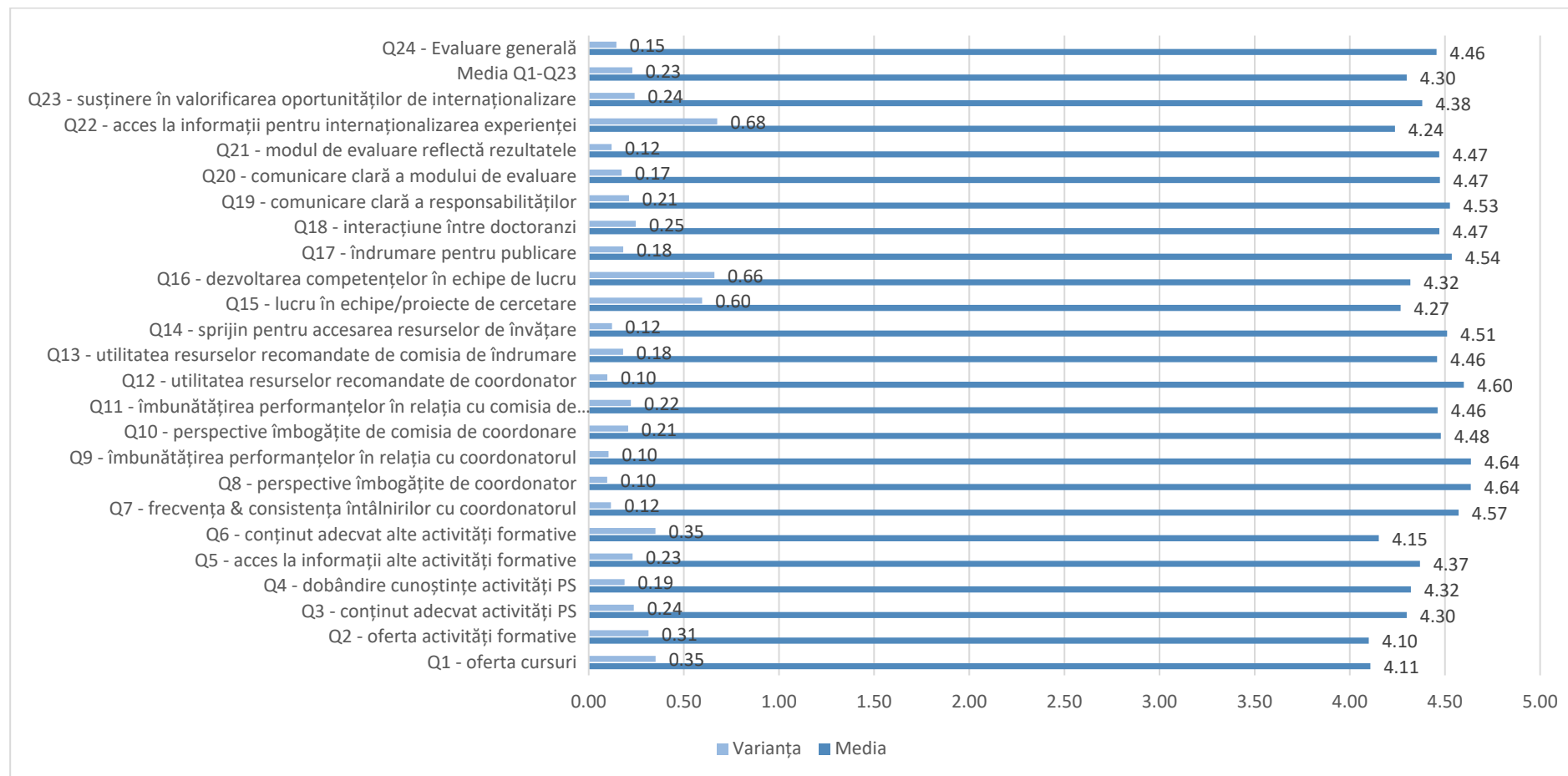


Figura 18. Mediile și varianța punctajelor acordate de doctoranzii de ani II și mai mari, pe itemi, N = 278

Doctoranzi din anii mari au evaluat *relația de îndrumare* (D2) cu un punctaj mediu de 4,57, similar anului precedent (4,5) (Figura 19).

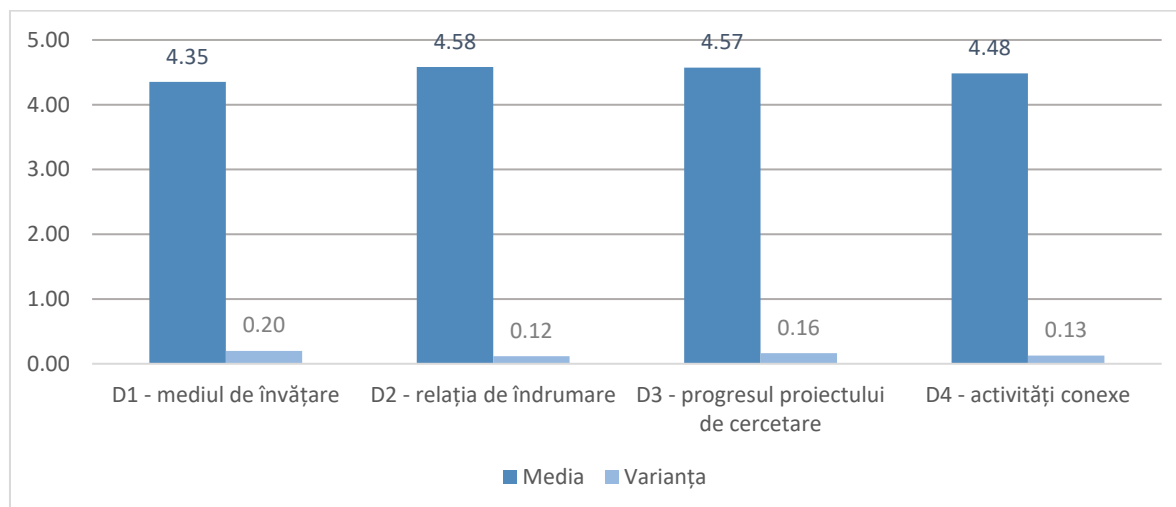


Figura 19. Mediile și varianța punctajelor acordate de doctoranzii de ani II și mai mari, pe dimensiuni, N = 278

Studentii înscriși în Școlile Doctorale din domeniul *Științe Inginerești* (SI) au acordat notele cele mai mari aspectelor ce țin de *relația de îndrumare* (D2) și *progresul proiectului de cercetare* (D3), 4,95. *Relația de îndrumare* (D2) a obținut un punctaj ridicat (4,77) și în rândul studenților din domeniul *Matematică și Științele Naturii*. Cele mai scăzute punctaje au fost acordate de studenții din Școlile Doctorale din domeniul *Științe Inginerești* pentru dimensiunea *experiența internațională* (3,43) și de cei din domeniul *Științe Biologice și Biomedicale* pentru dimensiunea D3 – *progresul proiectului de cercetare* (3,84) (Tabelul 16 din Anexa 3 și Figura 20).

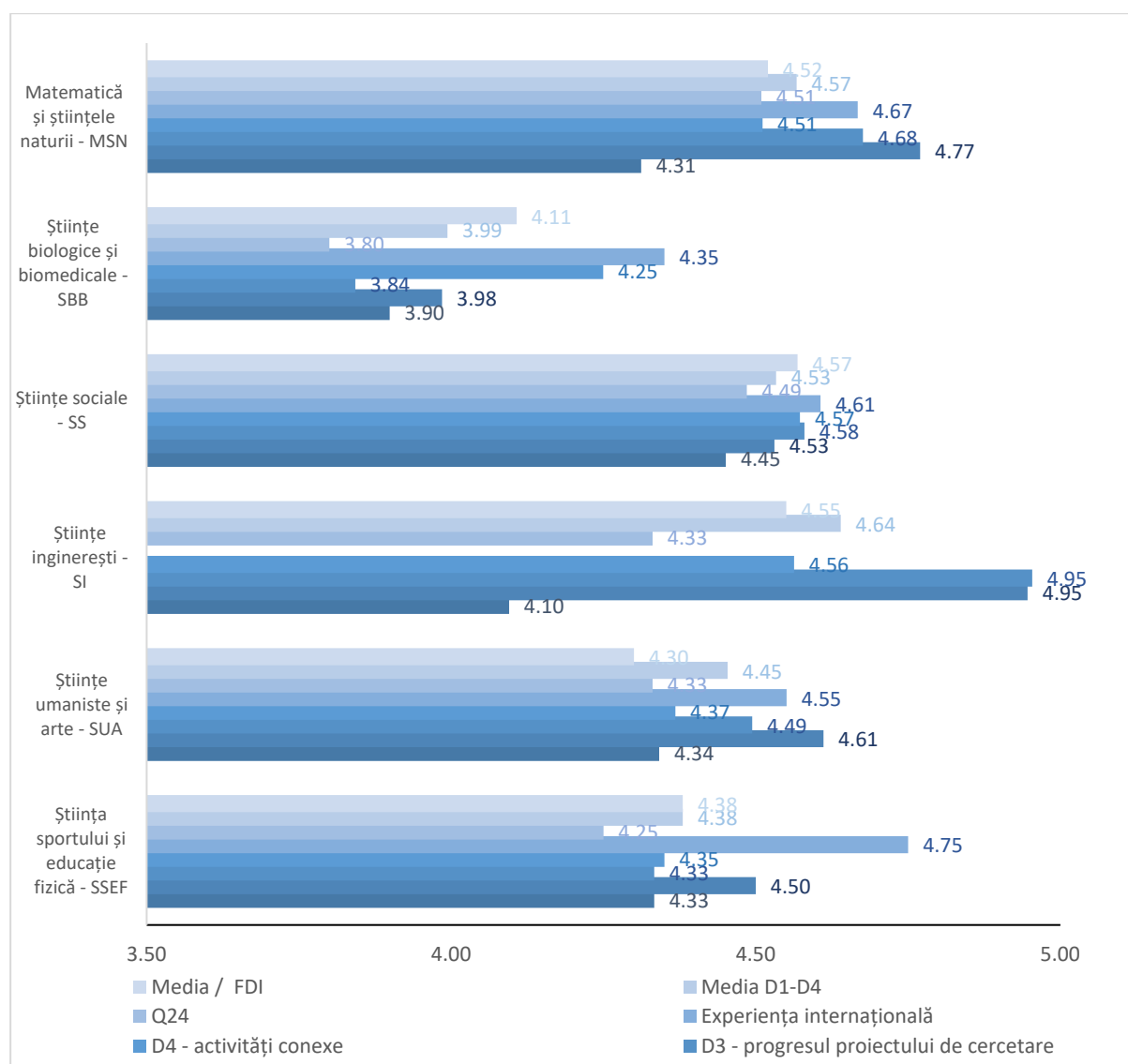


Figura 20. Mediile pe cele patru dimensiuni, pe domenii fundamentale de știință, acordate de doctoranzii din anii II și mai mari

Note: Scala de tip Likert în baza căreia au fost calculate punctajele are valori de la 1 la 5. Pentru această figură punctul de referință minim a fost schimbat din 1 în 3,5 pentru a putea vizualiza diferențele de scor pe fiecare tip de medie.

Evaluarea experienței internaționale

Evaluarea experienței internaționale este abordată din două perspective complementare: pe de o parte, notele acordate de doctoranzii internaționali, iar pe de altă parte, experiențele relatate de aceștia în cadrul întrebărilor deschise. Împreună, aceste perspective contribuie la conturarea nivelului de internaționalizare a studiilor doctorale la UBB și evidențiază oportunitățile existente pentru dezvoltarea unei cariere academice la nivel internațional. Analiza de mai jos oferă o imagine de ansamblu asupra acestui aspect, fiind

completată în secțiunea finală a raportului de o sinteză a răspunsurilor deschise oferite de doctoranzi.

Procentul doctoranzilor internaționali din eșantionul de respondenți este de 8,3%, în scădere față de anul anterior (14,5%), dar ușor mai ridicat decât media la nivelul UBB, care este de 7,3% (în scădere semnificativă față de 21,2% în anul anterior). În rândul doctoranzilor străini din anul I (atât din UE, cât și din afara UE), ponderea este aceeași (8,3%), mai redusă comparativ cu 17,3% în anul precedent. Profilul predominant al celor care au completat evaluările este următorul: bărbat (51,5%), înscris la studii finanțate de la buget (100%), în regim cu frecvență (69,7%) și aparținând unui domeniu umanist sau artistic (Figura 21 și Tabelul 4).

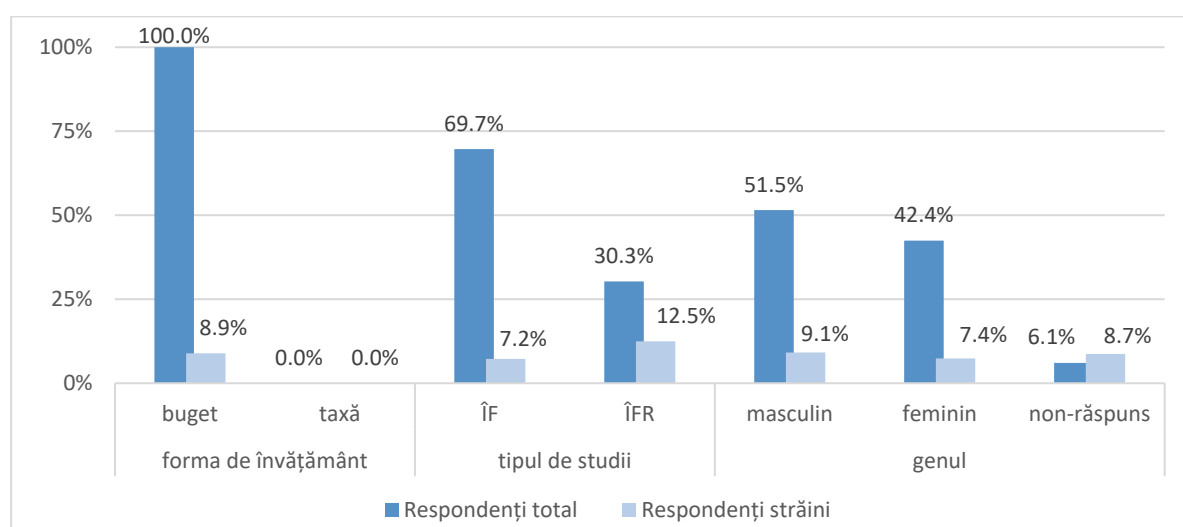


Figura 21. Caracteristicile doctoranzilor străini comparativ cu ale doctoranzilor care au efectuat evaluarea stagiului doctoral după forma de învățământ, tipul de studii și genul acestora, N = 33

Tabelul 4. Distribuția studenților doctoranzi străini care studiază la UBB, pe domeniul fundamental de știință al Școlii Doctorale

	Doctoranzi străini respondenți	
	Nr.	%
Știința sportului și educație fizică	-	-
Matematică și științele naturii	-	-
Științe umaniste și arte	17	51,5
Științe ingineresti	-	-
Științe sociale	12	36,4
Științe biologice și biomedicale	-	-
Total	33	100.00

Notă: Celulele marcate cu „-”, semnifică numărul foarte mic al respondenților (mai mic sau egal cu 5) sau lipsa datelor, iar, întrucât datele sunt inconcludente, acestea au fost omise.

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

Analiza evaluărilor completate de doctoranzii internaționali indică un punctaj mediu de 4,55 pentru itemii 1–23, valoare mai ridicată decât punctajul mediu acordat itemului 24 *privind evaluarea generală* a calității activităților cadrelor didactice/cercetătorilor, care este de 4,46 (Figura 22).

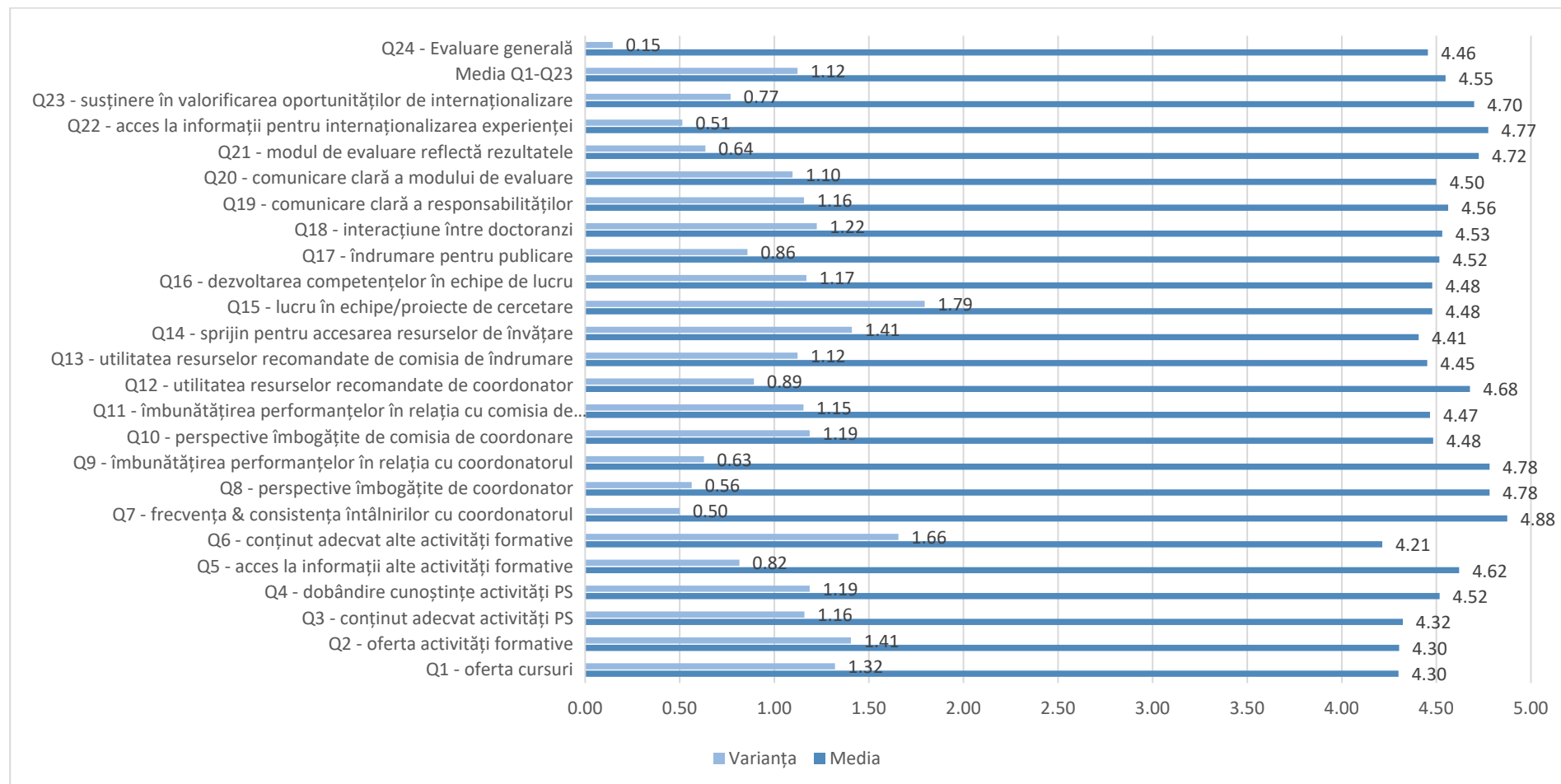


Figura 22. Mediile și varianța punctajelor acordate de doctoranzii străini, pe itemi, N = 33

În rândul doctoranzilor internaționali, cele mai ridicate medii au fost obținute pentru dimensiunile *D2 - relația de îndrumare* (4,78, în creștere față de 4,51 în anul anterior) și *D3 - progresul proiectului de cercetare* (4,68, comparativ cu 4,58 anul anterior). Dimensiunea *D2* reflectă în special implicarea coordonatorului, atât în extinderea perspectivelor asupra domeniului de cercetare (itemul 8 – scor 4,78, față de 4,51 anterior), cât și în susținerea performanței științifice a doctorandului în realizarea tezei (itemul 9 – scor 4,78, față de 4,54). Domeniul *Matematică și Științele Naturii* a înregistrat atât cel mai mic scor – 4,00 pentru dimensiunea *D1 – mediul de învățare*, cât și cel mai mare scor – 5,00 pentru *D3 – progresul proiectului de cercetare* (Figura 23 și Tabelul 17 din Anexa 3).

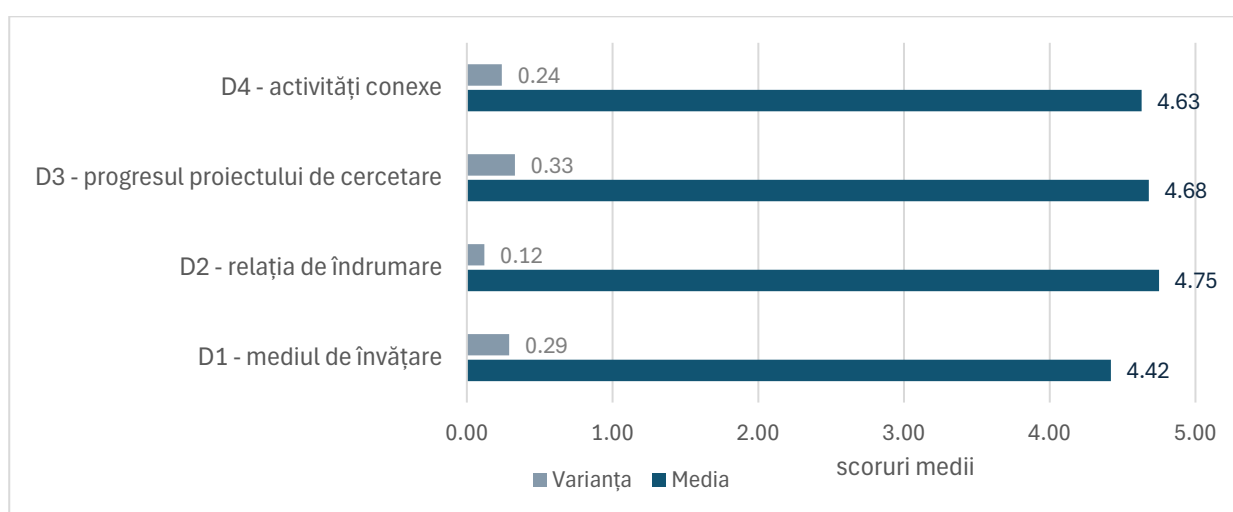


Figura 23. Mediile și varianța pe cele patru dimensiuni, pentru doctoranzii străini, N = 33

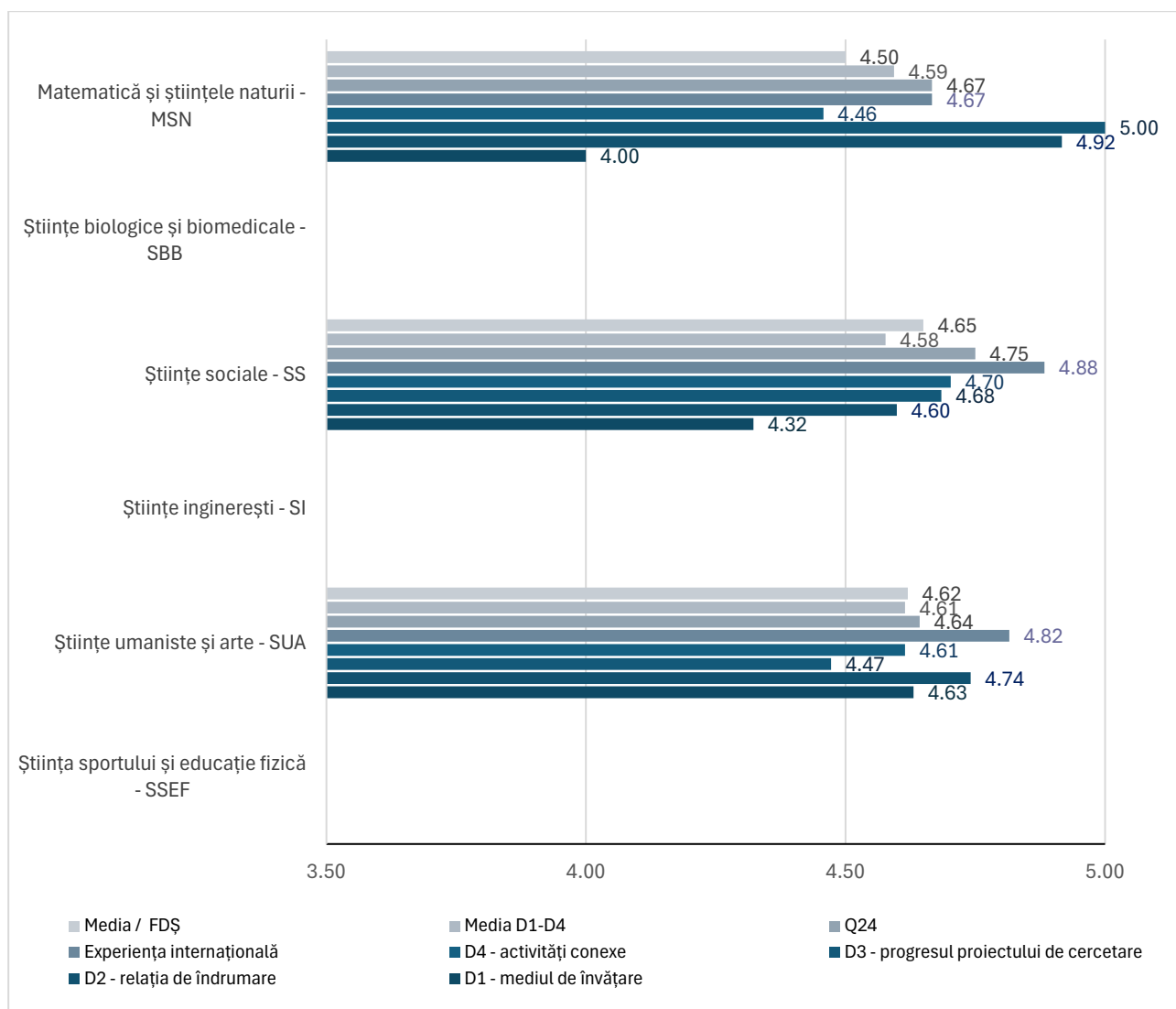


Figura 24. Mediile pe șase dimensiuni, pe domenii fundamentale de știință, pentru doctoranzii străini, N = 33

Note: Scala de tip Likert în baza căreia au fost calculate punctajele are valori de la 1 la 5. Pentru această figură punctul de referință minim a fost schimbat din 1 în 3,5 pentru a putea vizualiza diferențele de scor pe fiecare tip de medie.

Școlile Doctorale aferente domeniului științific Științe Biologice și Biomedicale (SBB), Științe Ingineresti (SI), respectiv Știința Sportului și Educație Fizică (SSEF) nu se regăsesc în figură din lipsă de date.

Răspunsurile deschise analizate în secțiunea următoare subliniază lipsa accesului studenților la oportunități internaționale, cum ar fi proiecte sau conferințe științifice și, în special, la schimburi de experiență de cercetare și învățare cu universități partenere. În schimb, aceștia au evaluat cu punctaje ridicate oportunitățile disponibile la nivel local. Printre aspectele cel mai des menționate pentru îmbunătățire, comunicarea și dialogul dintre studenți și corpul administrativ și profesoral ocupă un loc central.

Aspecte pozitive și de îmbunătățit menționate de către doctoranzi

În perioada 2023-2025, atât legislația în domeniul învățământului superior, cât și cea privind organizarea studiilor doctorale au fost supuse unor modificări semnificative². Printre cele mai importante schimbări se regăsesc: extinderea duratei stagiului doctoral la patru ani, majorarea valorii bursei doctorale, introducerea etapei de presusținere și a obligativității publicării tezei pentru asigurarea transparenței înaintea susținerii oficiale.

Aceste schimbări sunt reflectate și în răspunsurile deschise ale doctoranzilor referitoare la organizarea stagiului doctoral, colectate prin două întrebări referitoare la aspectele apreciate și cele nemulțumitoare privind activitățile desfășurate în cadrul stagiului doctoral la UBB. Din totalul răspunsurilor la întrebarea deschisă privind aspectele apreciative, 85,8% au fost valide, iar în cazul celor nemulțumitoare, 30,2% au fost valide.

Din totalul de 398 de respondenți, 343 au oferit răspunsuri la întrebarea deschisă legată de *aspectele pozitive* (itemul 25), iar 118 au răspuns la cea privind *aspectele nemulțumitoare* (itemul 26). În urma acestei evaluări, au fost obținute 555 de răspunsuri codificate pe 5 dimensiuni pentru aspectele pozitive și 151 de răspunsuri codificate pe alte 5 dimensiuni pentru aspectele ce necesită îmbunătățiri.

Majoritatea răspunsurilor au fost oferite în limba română, însă s-au înregistrat răspunsuri în toate cele patru limbi de predare-învățare de la UBB: română, maghiară, germană și engleză, acestea fiind notate corespunzător în fragmentele din Anexa 4. Au fost efectuate doar mici ajustări de tehnoredactare pentru claritate, fără a altera conținutul sau mesajul transmis. Distribuția răspunsurilor pe limbi este prezentată în Figura 25.

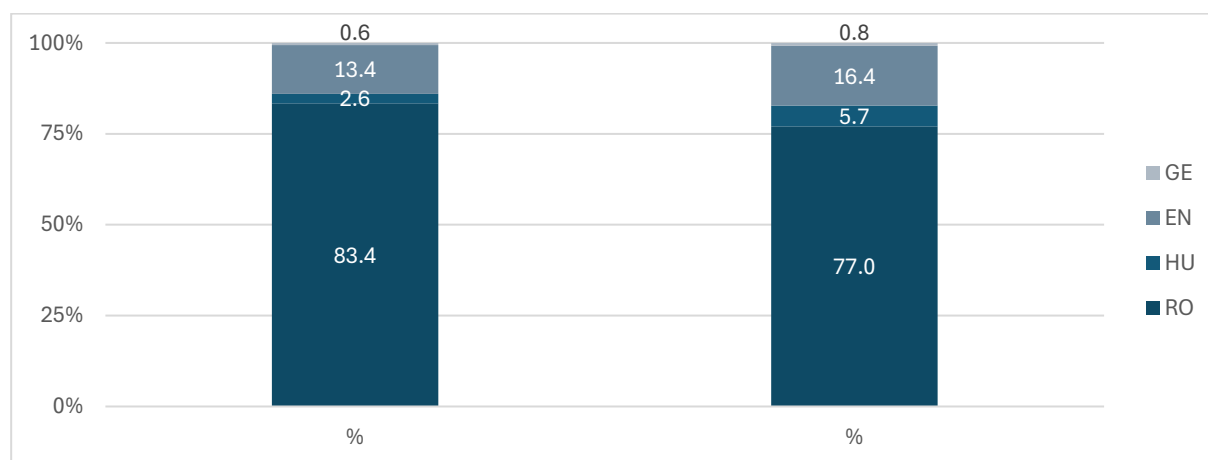


Figura 25. Procentul aspectelor apreciative (N=343) și nemulțumitoare (N=122) la întrebările deschise în funcție de limba de studiu

² <https://doctorat.ubbcluj.ro/ro/reglementari-ale-universitatii-babes-bolyai/>

În cadrul evaluării, doctoranzii au evidențiat aspectele pozitive (Figura 26) într-o ordine diferită a categoriilor față de anul academic anterior:

- (1) nivelul de pregătire al profesorilor, profesionalismul și dialogul științific au fost cel mai frecvent menționate (35,1% dintre respondenți), într-o proporție mai ridicată față de anul anterior (20,6%);
- (2) oportunitățile de schimburi de experiență locale și internaționale au fost menționate de 24,3% dintre respondenți, în scădere față de anul anterior (30,9%);
- (3) implicarea profesorilor și a coordonatorului în activitatea desfășurată a fost apreciată de 19,8%, în scădere față de anul precedent (27,6%);
- (4) calitatea comunicării, a dialogului și a cooperării în desfășurarea proiectului de cercetare a fost menționată de 17,5% dintre respondenți;
- (5) accesul la resurse academice și profesionale a fost indicat de doar 0,4%;
- (6) alte aspecte variate au fost semnalate de 2,9% dintre respondenți.

Exemplele verbatim corespunzătoare acestor categorii se regăsesc în Anexa 4.

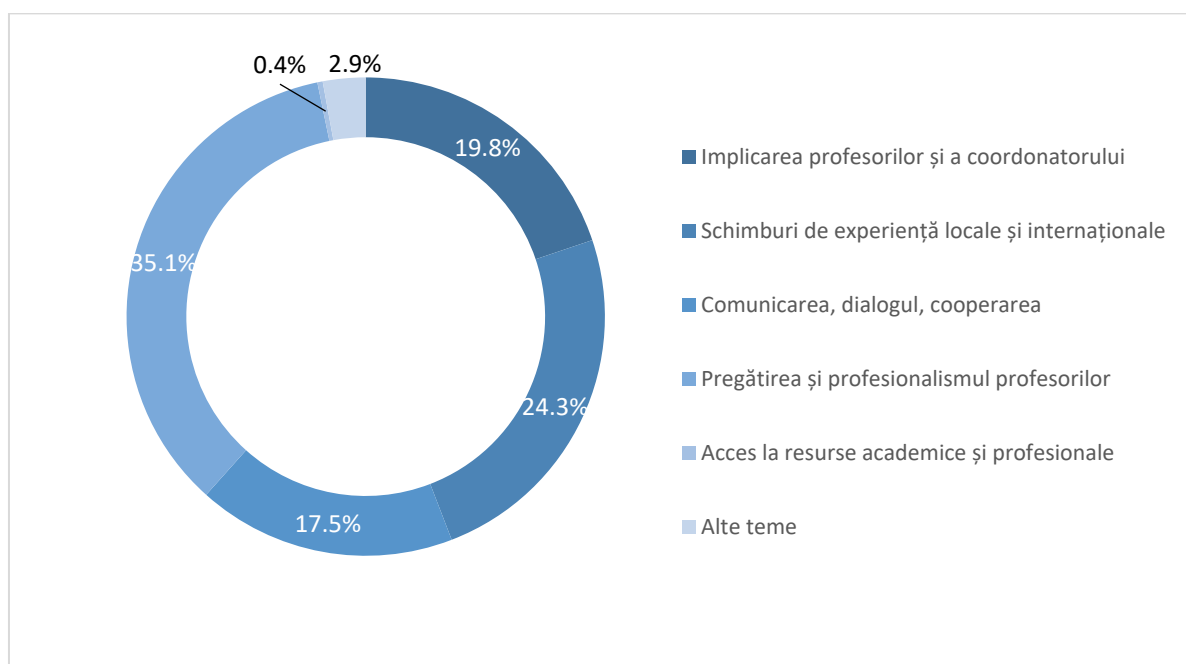


Figura 26. Distribuția aspectelor apreciate menționate de către doctoranzi, pe dimensiuni

În acest an, cele mai multe observații și sugestii de îmbunătățire s-au concentrat pe următoarele dimensiuni (Figura 27):

- (1) îmbunătățirea planului de studii și al conținutului activităților de învățare și cercetare menționat anul acesta de mai bine de jumătate dintre respondenți (55%), în creștere față de anul anterior (32,6%);

- (2) îmbunătățirea comunicării și a dialogului între studenți și corpul administrativ și profesoral semnalată de 29,1% dintre doctoranzi, în scădere față de 46,8% anul anterior;
- (3) eficientizarea proceselor administrative (11,9%), ușor în scădere față de 13,5%;
- (4) creșterea finanțării și dotarea Școlilor Doctorale (2,6%);
- (5) alte sugestii (1,3%) au fost mai puțin menționate.

Exemplele verbatim pot fi consultate în Anexa 4.

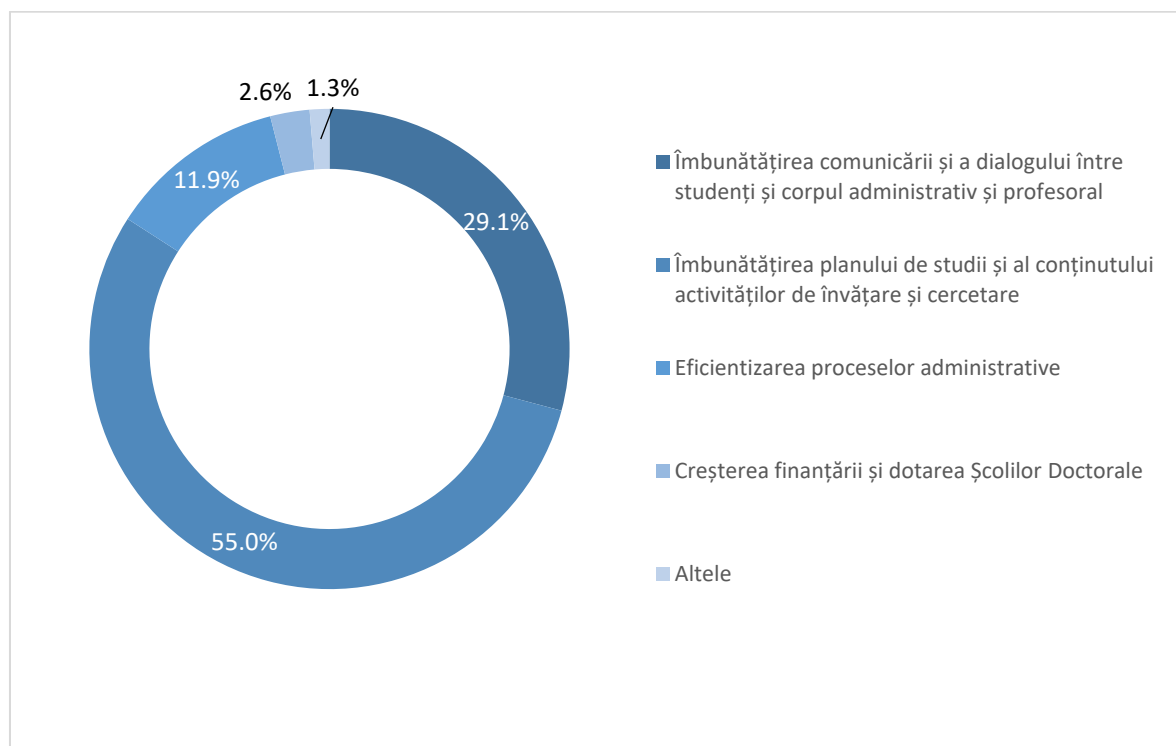


Figura 27. Distribuția aspectelor de îmbunătățit menționate de către doctoranzi, pe dimensiuni

Observațiile și sugestiile oferite de doctoranzii respondenți sunt deosebit de valoroase, putând contribui semnificativ la îmbunătățirea activităților din cadrul programelor doctorale. Aceste feedback-uri reflectă în mod direct experiențele și așteptările doctoranzilor, evidențiind atât punctele forte, cât și ariile care necesită ajustări sau dezvoltare.

Sinteză și concluzii

Rata de răspuns la nivel instituțional a fost de 37,2%, depășind pragul de 20% în 26 dintre cele 31 de școli doctorale, comparativ cu 19 școli doctorale în anul precedent. Cele mai scăzute rate de răspuns au fost înregistrate la: Școala Doctorală de Studii Lingvistice și Literare (0%) și la Școala Doctorală de Teatru și Film (3,6%). Cea mai ridicată rată de răspuns a fost la Școala Doctorală de Geologie Teoretică și Aplicată (100%). În rândul doctoranzilor din anul I, rata de răspuns a fost de 33,3%. Cea mai ridicată rată de răspuns a fost înregistrată la Școala Doctorală de Sociologie (87,5%), iar cele mai scăzute au fost înregistrate la Școala Doctorală de Istorie, Cultură și Civilizație (5,6%), și la Școala Doctorală de Teatru și Film (5,9%). În cazul doctoranzilor din ani mai mari, rata de răspuns a fost de 0% la Școala Doctorală de Studii Lingvistice și Literare, și de 100% la trei școli doctorale: Inginerie Reșita, Drept și Psihologie Cognitivă și Aplicată.

Media notelor acordate de doctoranzi pentru itemul 24, privind *evaluarea generală a stagiului doctoral*, este de 4,37, înregistrând o creștere față de anul precedent (4,23). Cu o rată totală de răspuns de 37,2% (în creștere față de 27,2% anul anterior), rezultatele sugerează că doctoranzii sunt implicați activ și interesați de desfășurarea programului doctoral. De asemenea, aceștia evaluează, în general, pozitiv *relația cu coordonatorul de doctorat* (dimensiunea D2), care a obținut un scor mediu de 4,64 (în creștere față de 4,3 în anul anterior), comparativ cu *mediul de învățare* oferit de Școlile Doctorale (dimensiunea D1), evaluat cu 4,33 (în creștere față de 3,99 în anul precedent), și resursele disponibile la nivel instituțional.

Doctoranzii din domeniul *Științelor Sociale* (SS) au acordat cele mai mari punctaje pentru toți itemii evaluați, înregistrând o medie generală de 4,58. La polul opus, în domeniul *Științelor Biologice și Biomedicale* (SBB) s-au obținut cele mai reduse punctaje, cu o medie generală de 4,13. Această valoare este sub media înregistrată pentru fiecare dintre cele patru dimensiuni analizate: D1 – mediul de învățare (4,26), D2 – relația de îndrumare (4,55), D3 – progresul proiectului de cercetare (4,47) și D4 – activitățile conexe (4,43).

Pentru itemul agregat privind *experiența internațională* (întrebările 22 și 23) Școala Doctorală din domeniul *Știința Spotului și Educație Fizică* (SSEF) a înregistrat cel mai mare scor, de 4,83, depășind media universitară de 4,42. În același domeniu a fost înregistrată cea mai mare medie și pentru *evaluarea generală* a stagiului doctoral (întrebarea 24), cu o valoare de 4,67, situată peste media universității. În schimb, cele mai scăzute medii au fost obținute de Școlile Doctorale din domeniul *Științe Biologice și Biomedicale* (SBB) cu scoruri mai mici sau

egale cu 4,00 pentru trei dimensiuni: D1 – mediul de învățare (3,86), D3 – progresul proiectului de cercetare (3,95), respectiv evaluare generală (4,00), toate sub media universitară.

Cel mai scăzut punctaj din acest an a fost înregistrat la itemul 2, referitor la *oferta adecvată a activităților formative* (4,11), în timp ce anul trecut cel mai mic scor a fost atribuit itemului 15, privind *oportunitățile de implicare în echipe sau proiecte de cercetare științifică* (3,68). În ambele ediții ale evaluării, cele mai ridicate scoruri (peste 4,6 în acest an, comparativ cu 4,59 în anul anterior) au fost înregistrate la itemii 8 (4,66) și 9 (4,69), care vizează *sprijinul și feedback-ul oferit de coordonator în extinderea cunoștințelor și în îmbunătățirea performanțelor științifice* necesare redactării tezei de doctorat.

La fel ca în anul precedent, când au acordat un scor de 4,66, și în acest an doctoranzii din anul I au evaluat dimensiunea D2 – *relația de îndrumare* cu cel mai ridicat punctaj (4,72). În cazul doctoranzilor din anii superiori însă, dimensiunile D2 – *relația de îndrumare* și D3 – *progresul proiectului de cercetare* au fost evaluate în mod egal, fiecare cu un punctaj de 4,58, respectiv 4,57, ușor mai mare ca în anul precedent.

În schimb, *experiența internațională* de învățare și cercetare a fost evaluată cel mai bine de toate categoriile de doctoranzi: cei din anul I i-au atribuit un punctaj mediu de 4,72, doctoranzii din anii superiori – 4,52, iar doctoranzii internaționali – 4,79; valori sunt în creștere față de anul precedent, când media instituțională a fost de 4,31, mai mică decât cea de anul acesta (4,55).

La fel ca în anul anterior, analiza pe domenii fundamentale de știință evidențiază că doctoranzii de anul I din programele de *Științe Inginerești* (SI) au evaluat la fel dimensiunile privind *experiența internațională*, *relația de îndrumare* (D2) și *activitățile conexe* (D4), toate înregistrând medii apropiate și printre cele mai ridicate, cu valori între 4,90 și 5,00. În cazul doctoranzilor din anii superiori din același domeniu, cele mai apreciate au fost *relația de îndrumare* (D2) și *progresul proiectului de cercetare* (D3), ambele obținând medii de 4,95. Totodată, doctoranzii internaționali din domeniul *Științelor Sociale* au evaluat cel mai favorabil *experiența internațională*, cu un scor de 4,88.

Punctajele pe dimensiuni și domenii de știință cele mai scăzute din acest an au fost, în general, mai mici decât cele înregistrate anul precedent, cu variații semnificative între dimensiuni și domenii. Singura excepție în privința poziționării a fost dimensiunea *mediul de învățare* (D1) din domeniul *Științelor Biologice și Biomedicale*, care a înregistrat cel mai redus punctaj (3,86), în scădere față de valoarea anterioară (4,49). Doctoranzii de anul I din domeniul *Științelor Biologice și Biomedicale* (SBB) au oferit evaluări mai puțin favorabile pentru toate dimensiunile, cu excepția *experienței internaționale*. Cele mai mici medii au fost consemnate

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

în rândul doctoranzilor din anii superiori din același domeniu, pentru dimensiunea D3 – *progresul proiectului de cercetare* (3,84) și pentru *evaluarea generală* a stagiului doctoral (3,80).

Răspunsurile deschise subliniază nevoia de a extinde accesul doctoranzilor la oportunități internaționale, precum participarea la proiecte și conferințe științifice, dar și la schimburi academice și de cercetare cu universități partenere. Deși majoritatea studenților doctoranzi se declară satisfăcuți de oportunitățile oferite la nivel local și de relația cu coordonatorul de doctorat, sunt frecvent menționate dificultăți legate de comunicarea și dialogul cu personalul administrativ și didactic, aspecte care necesită îmbunătățiri.

Imaginea generală rămâne una pozitivă, însă anumite aspecte mai sensibile și polarizate reclamă o atenție sporită, atât în ceea ce privește structura și conținutul activităților, cât și din perspectivă administrativă și a finanțării programelor doctorale.

Anexe

Anexa 1. Chestionarul de evaluare a stagiului doctoral de către doctoranzii UBB

CHESTIONAR PENTRU EVALUAREA ACTIVITĂȚILOR DIDACTICE / FORMATIVE DESFĂȘURATE ÎN CADRUL STUDIILOR DOCTORALE

Acest chestionar evaluează diferite aspecte ale activităților didactice și formative desfășurate în cadrul studiilor doctorale în anul universitar în curs de către cadrele didactice/cercetătorii UBB. Vă rugăm să răspundeți într-o manieră cât mai constructivă. Răspunsurile vor fi prelucrate în regim de anonimitate și nu vor influența evaluarea performanțelor dvs., urmând să fie folosite pentru îmbunătățirea activităților desfășurate în cadrul programelor de studii doctorale ale UBB.

În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații, pe o scară **de la 1 la 5**, unde **1** reprezintă **dezacord total** iar **5**, **acord total**?

Varianța de răspuns **Nu e cazul** se referă la situațiile în care aspectul menționat nu se aplică în cazul dvs. pentru anul universitar în curs.

		Dezacord total	Dezacord parțial	Nici acord, nici dezacord	Acord parțial	Acord total		Nu e cazul	Nu știu / Nu răspund
		1	2	3	4	5			
1	Oferta de cursuri a fost adecvată în raport cu nevoile mele de pregătire pentru realizarea tezei de doctorat.								
2	Oferta activităților formative (workshopuri, conferințe, etc.) organizate de/în UBB a fost adecvată în raport cu nevoile mele de pregătire pentru realizarea tezei de doctorat.								
3	Conținutul activităților la care am participat în acord cu planul de studii (cursuri, seminare, laboratoare activități formative) a fost adecvat nevoilor mele de pregătire de specialitate, în vederea elaborării tezei de doctorat.								
4	În urma activităților la care am participat, în acord cu planul de studii (cursuri, alte activități formative), am dobândit noi cunoștințe teoretice utile pentru elaborarea tezei de doctorat.								
5	Am avut acces la informații privind posibilitatea de a mă implica și în alte activități formative organizate de/în UBB, în afara celor cuprinse în planul de studii.								
6	Conținutul activităților formative organizate de/în UBB la care am participat, în afara celor cuprinse în planul de studii (cursuri, activități formative), a fost adecvat nevoilor mele de pregătire de specialitate, în vederea elaborării tezei de doctorat.								
7	Frecvența și consistența întâlnirilor/discuțiilor cu îndrumătorul de doctorat au fost adecvate nevoilor mele de pregătire, în vederea realizării tezei de doctorat.								

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

		Dezacord total	Dezacord parțial	Nici acord, nici dezacord	Acord parțial	Acord total		Nu e cazul	Nu știu / Nu răspund
		1	2	3	4	5			
8	Sprijinul și feedback-ul primite de la îndrumătorul de doctorat mi-au îmbogățit perspectivele asupra domeniului în care îmi realizez cercetarea doctorală.								
9	Sprijinul și feedback-ul primite de la îndrumătorul de doctorat m-au ajutat să îmi îmbunătățesc performanțele, în realizarea componentei de cercetare științifică a tezei de doctorat.								
10	Feedback-ul primit de la membrii comisiei de îndrumare și integritate academică mi-a îmbogățit perspectivele asupra domeniului în care îmi realizez cercetarea doctorală.								
11	Feedback-ul primit de la membrii comisiei de îndrumare și integritate academică a tezei de doctorat m-a ajutat să îmi îmbunătățesc performanțele în realizarea componentei științifice a tezei.								
12	Resursele de învățare recomandate/prezentate de îndrumătorul de doctorat (bibliografia, alte materiale didactice etc.) mi-au fost utile pentru realizarea sarcinilor care îmi revin în calitate de doctorand.								
13	Resursele de învățare recomandate de membrii comisiei de îndrumare și integritate academică (bibliografia, alte materiale etc.) mi-au fost utile pentru realizarea sarcinilor care îmi revin în calitate de doctorand.								
14	Am primit sprijinul necesar pentru accesarea resurselor de învățare, a informațiilor și a datelor necesare realizării sarcinilor ce îmi revin.								
15	Am avut oportunitatea de a lucra în echipe/proiecte de cercetare științifică.								
16	Activitatea depusă în cadrul echipelor și proiectelor de cercetare științifică m-a ajutat la dezvoltarea competențelor mele de cercetare științifică, în domeniul tezei de doctorat.								
17	Am primit îndrumări/sprijin pentru valorificarea prin publicare a activității mele de cercetare .								
18	În cadrul activităților la care am participat, cadrele didactice au promovat interacțiunea și schimbul de idei cu colegii doctoranzi.								
19	Responsabilitățile mele în calitate de doctorand (participare, sarcini, etc.) mi-au fost clar comunicate.								
20	Criteriile și modalitățile de evaluare a muncii mele mi-au fost clar comunicate.								
21	Criteriile și modalitățile de evaluare reflectă rezultatele muncii mele.								

		Dezacord total	Dezacord parțial	Nici acord, nici dezacord	Acord parțial	Acord total		Nu e cazul	Nu știu / Nu răspund
		1	2	3	4	5			
22	Am avut acces la informații privind oportunități de internaționalizare a experienței mele de cercetare (burse, mobilități Erasmus, școli de vară etc.).								
23	Am fost încurajat / susținut în valorificarea oportunităților de internaționalizare a experienței mele de cercetare (burse, mobilități Erasmus, școli de vară etc.).								
24	În general, calitatea demersurilor desfășurate de cadrele didactice/cercetătorii UBB în ceea ce privește activitatea mea de doctorand în acest an universitar a fost ...	Foarte slabă	Slabă	Medie	Bună	Foarte bună			
		1	2	3	4	5			

25. Care sunt aspectele care v-au plăcut cel mai mult privind activitățile desfășurate de cadrele didactice /cercetătorii UBB la care ați participat?

26. Care sunt aspectele care v-au nemulțumit privind activitățile desfășurate de cadrele didactice /cercetătorii UBB la care ați participat?

27. Urmez studiile în regim: 1. ☐ Buget 2. ☐ Taxă
28. Urmez studii: 1. ☐ Cu frecvență 2. ☐ Cu frecvență redusă
29. Sunt doctorand în anul: _____
30. Facultatea de (lista cu opțiuni)
31. Școala doctorală (lista cu opțiuni) _____
32. Gen: 1. ☐ Feminin 2. ☐ Masculin 3. ☐ Non-binar 4. Nu răspund
33. Cetățenie: 1. ☒ Română 2. ☒ Alta și anume _____
34. Etnie: 1. ☒ Română 2. ☒ Maghiară 3. ☒ Germană 4. ☒ Romă 5. ☒ Alta și anume _____

VĂ MULȚUMIM!

KÉRDŐÍV A DOKTORI TANULMÁNYOK SORÁN VÉGZETT
OKTATÁSI / KÉPZÉSI TEVÉKENYSÉGEK ÉRTÉKELESÉRE

Az alábbi kérdőív az idei tanévben a doktori tanulmányok részeként, az oktatók és kutatók által végzett oktatási / képzési tevékenységek kiértékelésére szolgál. Arra kérjük Önt, hogy a minél építőbb módon válaszoljon. A válaszokat anonim módon dolgozzuk fel, és azok nem befolyásolják az Ön teljesítményének értékelését, hanem a doktori tanulmányok során végzett oktatási / képzési tevékenységek fejlesztésére lesznek felhasználva.

Milyen mértékben ért egyet a következő kijelentésekkel egy **1-től 5-ig** terjedő skálán, ahol az **1 teljes egyet nem értést**, az **5 pedig teljes mértékű egyetértést** jelent? A **Nem releváns** válaszopció arra az estre van fenntartva, ha a kérdésben megemlítt helyzet Önt nem érinti az idei tanévben.

		Egyáltalán nem értek egyet	Részben nem értek egyet	Egyet is értek meg nem is	Részben egyetértek	Teljes mértékben egyetértek	Nem releváns	Nem tudom/ Nem válaszolok
		1	2	3	4	5	6	7
1	Az előadáskínálat megfelelt a doktori disszertációm megírásához szükséges képzési igényeimnek.							
2	A BBTE által szervezett képzési lehetőségek (műhelyek, konferenciák stb.) hasznosak voltak a doktori disszertációm megírásához.							
3	A tantervben meghatározott tevékenységek (előadások, szemináriumok, laboratóriumok, más képzések) tartalma hasznos volt a doktori disszertációm megírásához.							
4	A tantervben meghatározott tevékenységek által (előadások, más képzési lehetőségek) új elméleti ismeretekre tettem szert, amelyek hasznosak a doktori disszertációm megírásához.							
5	Hozzáférésem volt olyan információkhoz, amelyek lehetővé tették, hogy részt vegyek más, a BBTE által szervezett képzési tevékenységekben, a tantervben foglaltakon kívül.							
6	A BBTE által szervezett, tanterven kívüli képzési tevékenységek tartalma hasznos volt a doktori disszertációm megírásához.							
7	A doktorátusvezetőmmel való találkozók/megbeszélések gyakorisága és tartalma megfelelt a doktori disszertációm megírásához szükséges képzési igényeimnek.							
8	A doktorátusvezetőmtől kapott támogatás és visszajelzés gazdagította a doktori kutatási területemről való ismereteimet.							
9	A doktorátusvezetőmtől kapott támogatás és visszajelzés segített abban, hogy javítsam a doktori disszertációm részeként végzett kutatási teljesítményemet.							
10	Az Irányító és Etikai Bizottság tagjaitól kapott visszajelzés gazdagította a doktori kutatási területemről való ismereteimet.							

		Egyáltalán nem érték egyet	Részben nem érték egyet	Egyet is érték meg nem is	Részben egyérték	Teljes mértékben egyérték	Nem releváns	Nem tudom/ Nem válaszolok
		1	2	3	4	5	6	7
11	Az Irányító és Etikai Bizottság tagjaitól kapott visszajelzés segített abban, hogy javítsam a doktori disszertációm részeként végzett kutatási teljesítményemet.							
12	A doktorátusvezető által ajánlott források (könyvészet, egyéb tananyagok stb.) hasznosnak bizonyultak a doktoranduszi feladataim elvégzésében.							
13	Az Irányító és Etikai Bizottság tagjai által ajánlott források (könyvészet, egyéb tananyagok stb.) hasznosnak bizonyultak a doktoranduszi feladataim elvégzésében.							
14	Megkaptam a szükséges támogatást ahhoz, hogy hozzáférjek a feladataim elvégzéséhez szükséges forrásokhoz és adatokhoz.							
15	Lehetőségem volt tudományos kutatócsoportokban/projektekben dolgozni.							
16	A tudományos kutatócsoportokban és projektekben végzett munka segített fejleszteni a kutatási készségeimet a doktori disszertációm témakörében.							
17	Megfelelő útmutatást/támogatást kaptam a kutatómunkám publikálásához.							
18	Azokon a tevékenységeken, amelyeken részt vettem, a tanárok elősegítették az interakciót és az eszmecserét a doktoranduszok között.							
19	A doktoranduszként rám háruló felelősségeket világosan közölték velem.							
20	A munkám értékelésének szempontjairól és módjáról világosan tájékoztattak.							
21	Az értékelési kritériumok és módszerek tükrözik a munkám eredményeit.							
22	Megfelelő tájékoztatást kaptam nemzetközi kutatási lehetőségekről (ösztöndíjak, Erasmus mobilitások, nyári iskolák stb.).							
23	Bátorítottak/támogattak, hogy kihasználjam a nemzetközi kutatási lehetőségeket (ösztöndíjak, Erasmus mobilitások, nyári iskolák stb.).							
24	Hogyan értékeli az Ön doktori tanulmányaival kapcsolatos, az idei tanévben a BBTE oktatói/kutatói által végzett tevékenységet?	Nagyon gyenge	Gyenge	Közepes	Jó	Nagyon jó	Nem releváns	Nem tudom/ Nem válaszolok
		1	2	3	4	5	6	7

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

25. A BBTE oktatói/kutatói által végzett tevékenységek mely aspektusai tetszettek önnek a legjobban, azok közül, amelyeken részt vett?

26. Milyen aspektusokkal nem volt elégedett a BBTE oktatói/kutatói által végzett tevékenységekkel kapcsolatban?

27. Finanszírozási forma: 1. ☐ Tandíjmentes 2. ☐ Tandíjas
28. Képzési forma: 1. ☐ Nappali képzés 2. ☐ Csökkentett óralátogatású képzés
29. Hányad éves hallgató? _____
30. Doktorandusz az alábbi karon (lista az opciókkal): _____
31. Doktori iskola (lista az opciókkal) _____
32. Nem: 1. ☐ Nő 2. ☐ Férfi 3. ☐ Nembináris 4. ☐ Nem szeretnék válaszolni
33. Állampolgárság: 1. ☐ Román 2. ☐ Más (kérjük, adja meg) _____
34. Nemzetiség: 1. ☐ Román 2. ☐ Magyar 3. ☐ Német 4. ☐ Roma 5. ☐ Más (kérjük, adja meg)

KÖSZÖNJÜK!

FRAGEBOGEN ZUR BEWERTUNG DER LEHR-/AUSBILDUNGSAKTIVITÄTEN WÄHREND DES PROMOTIONSSTUDIUMS

Dieser Fragebogen bewertet verschiedene Aspekte der Lehr- und Ausbildungsaktivitäten, die von Lehrenden/Forschenden der UBB im laufenden Studienjahr durchgeführt wurden. Bitte antworten Sie so konstruktiv wie möglich. Die Antworten werden anonym verarbeitet und haben keinen Einfluss auf die Bewertung Ihrer Leistung, sondern werden zur Verbesserung der Aktivitäten im Rahmen der UBB-Promotionsprogramme verwendet.

Inwieweit stimmen Sie den folgenden Aussagen auf einer Skala von 1 bis 5 zu, wobei 1 für völlige Ablehnung und 5 für völlige Zustimmung steht?

Die Antwortoption Nicht zutreffend bezieht sich auf Situationen, in denen dies für Sie im laufenden Studienjahr nicht zutrifft.

		Völlige Uneinigkeit	Teilweise Uneinigkeit	Weder zustimmen, noch abstreiten	Teilweise Zustimmung	Völlige Zustimmung		Das ist nicht der Fall		Ich weiß nicht / Keine Antwort
		1	2	3	4	5		6		7
1	Das Kursangebot war in Bezug auf meine Bedürfnisse für die Vorbereitung meiner Doktorarbeit angemessen.									
2	Das Angebot an formativen Aktivitäten (Workshops, Konferenzen, etc.), die von/an der UBB organisiert wurden, war angemessen in Bezug auf meine Bedürfnisse für die Vorbereitung meiner Doktorarbeit.									
3	Der Inhalt der Aktivitäten, an denen ich gemäß dem Studienplan teilgenommen habe (Kurse, Seminare, Labore, formative Aktivitäten), entsprach meinem Bedarf an spezialisierter Ausbildung, um meine Doktorarbeit vorzubereiten.									
4	Als Ergebnis der Aktivitäten, an denen ich gemäß dem Studienplan teilgenommen habe (Kurse, andere formative Aktivitäten), habe ich neue theoretische Kenntnisse erworben, die für die Ausarbeitung meiner Doktorarbeit nützlich sind.									
5	Ich hatte Zugang zu Informationen über die Möglichkeit, an anderen Weiterbildungsaktivitäten teilzunehmen, die von/innerhalb der UBB organisiert werden, abgesehen von den im Lehrplan vorgesehenen Aktivitäten.									
6	Der Inhalt der von/an der UBB organisierten Fortbildungsmaßnahmen, an denen ich teilgenommen habe, war, abgesehen von den im Studienplan vorgesehenen Maßnahmen (Kurse, Fortbildungsmaßnahmen), für meinen Bedarf an spezialisierter Fortbildung im Hinblick auf die Vorbereitung meiner Doktorarbeit geeignet.									
7	Die Häufigkeit und Kontinuität der Treffen/Diskussionen mit dem Betreuer waren meinem Ausbildungsbedarf für die Doktorarbeit angemessen.									

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

		Völlige Uneinigkeit	Teilweise Uneinigkeit	Weder zustimmen, noch abstreiten	Teilweise Zustimmung	Völlige Zustimmung		Das ist nicht der Fall		Ich weiß nicht / Keine Antwort
		1	2	3	4	5		6		7
8	Die Unterstützung und das Feedback, das ich von meinem Betreuer erhalten habe, hat meine Sichtweise auf das Gebiet, in dem ich meine Doktorarbeit durchführe, bereichert									
9	Die Unterstützung und das Feedback, das ich von meinem Betreuer erhielt, halfen mir, meine Leistung bei der Durchführung der wissenschaftlichen Forschungskomponente meiner Doktorarbeit zu verbessern.									
10	Das Feedback, das ich von den Mitgliedern des Ausschusses für akademische Integrität und Betreuung erhalten habe, hat meine Sichtweise auf das Gebiet, in dem ich meine Doktorarbeit durchführe, bereichert									
11	Das Feedback, das ich von den Mitgliedern des Ausschusses für akademische Integrität und Betreuung der Doktorarbeit erhalten habe, hat mir geholfen, meine Leistung bei der Durchführung des wissenschaftlichen Teils der Doktorarbeit zu verbessern.									
12	Die vom Betreuer empfohlenen/vorgestellten Lernressourcen (Bibliographie, andere Lehrmaterialien usw.) waren für mich bei der Erfüllung meiner Aufgaben als Doktorand nützlich.									
13	Die von den Mitgliedern des Ausschusses für Betreuung und akademische Integrität empfohlenen Lernressourcen (Bibliographie, andere Materialien usw.) waren für mich bei der Erfüllung meiner Aufgaben als Doktorand sehr nützlich.									
14	Ich erhielt die notwendige Unterstützung, um Zugang zu Lernressourcen, Informationen und Daten zu erhalten, die ich für die Erfüllung meiner Aufgaben benötigte.									
15	Ich hatte die Möglichkeit, in wissenschaftlichen Forschungsteams/Projekten mitzuarbeiten.									
16	Die Arbeit in wissenschaftlichen Forschungsteams und Projekten hat mir geholfen, meine wissenschaftlichen Forschungskompetenzen auf dem Gebiet meiner Doktorarbeit zu entwickeln.									
17	Ich habe Anleitung/Unterstützung für die Veröffentlichung meiner Forschungsarbeit erhalten.									

		Völlige Uneinigkeit	Teilweise Uneinigkeit	Weder zustimmen, noch abstreiten	Teilweise Zustimmung	Völlige Zustimmung		Das ist nicht der Fall		Ich weiß nicht / Keine Antwort
		1	2	3	4	5		6		7
18	Bei den Aktivitäten, an denen ich teilnahm, förderten die Dozenten die Interaktion und den Gedankenaustausch mit anderen Doktoranden.									
19	Meine Verantwortlichkeiten als Doktorand (Teilnahme, Aufgaben usw.) wurden mir klar mitgeteilt.									
20	Die Kriterien und die Art und Weise, wie meine Arbeit bewertet wird, sind mir klar mitgeteilt worden.									
21	Die Kriterien und Bewertungsmethoden spiegeln die Ergebnisse meiner Arbeit wider.									
22	Ich hatte Zugang zu Informationen über Möglichkeiten zur Internationalisierung meiner Forschungserfahrung (Stipendien, Erasmus-Mobilität, Sommerschulen usw.).									
23	Ich wurde ermutigt/unterstützt, die Möglichkeiten zur Internationalisierung meiner Forschungserfahrung zu nutzen (Stipendien, Erasmus-Mobilität, Sommerschulen usw.).									
24	Im Allgemeinen war die Qualität der Herangehensweise der Lehrenden /Forschenden der UBB an meine Arbeit als Doktorand in diesem akademischen Jahr ...	Sehr schwach	Schwach	Mittel	Gut	Sehr gut		Das ist nicht der Fall		Ich weiß nicht / Keine Antwort
		1	2	3	4	5		6		7

25. Welche Aspekte der von UBB-Lehrkräfte/Forschern durchgeführten Aktivitäten, an denen Sie teilgenommen haben, haben Ihnen am meisten gefallen?

26. Mit welchen Aspekten der von den UBB-Lehrkräfte/Forschern durchgeführten Aktivitäten, an denen Sie teilgenommen haben, waren Sie unzufrieden?

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

27. Ich studiere: 1. ☐ Gebührenfrei 2. ☐ Gebührenpflichtig
28. Meine Doktoratstudien sind: 1. ☐ Regelmäßige Studien 2. ☐ Teilzeit Studien
29. Ich bin ein Doktorand im Jahr: _____
30. Fakultät für (Liste der Optionen) _____
31. Doktorandenschule (Liste der Optionen) _____
32. Gen: 1. ☐ Weiblich 2. ☐ Männlich 3. ☐ Nicht-binär 4. Keine Antwort
33. Staatsangehörigkeit: 1. ☐ Rumänisch 2. ☐ Andere, nämlich _____
34. Ethnische Zugehörigkeit: 1. ☐ Rumänen 2. ☐ Ungarn 3. ☐ Deutsche 4. ☐ Roma
5. ☐ Andere, nämlich _____

VIELEN DANK!

QUESTIONNAIRE FOR THE EVALUATION OF DIDACTIC / FORMATIVE ACTIVITIES CARRIED OUT DURING DOCTORAL STUDIES

This questionnaire assesses various aspects of teaching and training activities conducted by UBB's teaching and research staff at the doctoral level during the current academic year. Please respond as constructively as possible. Your answers will be processed anonymously and will not affect your performance evaluation; they will be used to enhance the activities within UBB's doctoral programs.

To what extent do you agree with the following statements, on a scale of **1 to 5**, where **1** means **Strongly Disagree** and **5** means **Strongly Agree**? Select *Not Applicable* if the statement does not pertain to your experience this academic year.

		Strongly Disagree	Partially disagree	Neither agree nor disagree	Partially agree	Strongly Agree		Not Applicable		I don't know / I don't want to answer
		1	2	3	4	5		6		7
1	The course offer was adequate in relation to my training needs for the completion of my PhD thesis.									
2	The offer of training activities (workshops, conferences, etc.) organized by/in UBB was adequate for my training needs to complete my PhD thesis.									
3	The content of the courses, seminars, practical work, and training activities I participated in, as outlined in the study plan, adequately met my specialized training needs for completing my PhD thesis.									
4	The courses and training activities I participated in, as outlined in the study plan, provided me with new and useful theoretical knowledge for developing my PhD thesis.									
5	I had access to information about opportunities to participate in additional training activities organized by or within UBB, beyond those included in the study plan.									
6	The content of the additional training activities organized by or within UBB, which I participated in outside of the study plan (courses, training activities), was adequate to my specialized training needs to complete my PhD thesis.									
7	The frequency and consistency of my meetings and discussions with my PhD supervisor were adequate for my specialized training needs to complete my PhD thesis.									
8	The support and feedback from my PhD supervisor broadened my perspectives on my research field.									
9	The support and feedback from my PhD supervisor enhanced my performance in the scientific research aspect of my PhD thesis.									

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

		Strongly Disagree	Partially disagree	Neither agree nor disagree	Partially agree	Strongly Agree		Not Applicable		I don't know / I don't want to answer
		1	2	3	4	5		6		7
10	The feedback from the Academic Integrity and Guidance Committee members has broadened my perspectives on my PhD research field.									
11	The feedback from the Academic Integrity and Guidance Committee members enhanced my performance in the scientific research aspect of my PhD thesis.									
12	The learning resources recommended by my PhD supervisor, including bibliography and other teaching materials, were valuable for completing my tasks as a PhD student.									
13	The learning resources recommended by the Academic Integrity and Guidance Committee, including (bibliography and other didactic materials, were valuable for completing my tasks as a PhD student.									
14	I received the necessary support to access the learning resources and information essential for completing my tasks.									
15	I had the opportunity to participate in scientific research teams and projects.									
16	My involvement in scientific research teams and projects helped me develop my research skills within the field of my PhD thesis.									
17	I received guidance and support for publishing my research.									
18	In the activities I participated in, the teachers fostered interaction and the exchange of ideas among PhD students.									
19	My responsibilities as a PhD student, including participation and tasks, were clearly communicated to me.									
20	The methods and criteria for evaluating my work were clearly explained to me.									
21	The evaluation methods and criteria accurately reflect the results of my work.									
22	I had access to information on international research opportunities such as scholarships, Erasmus mobilities, and summer schools.									
23	I was encouraged and supported in pursuing international research opportunities, including scholarships, Erasmus mobilities, and summer schools.									

		Strongly Disagree	Partially disagree	Neither agree nor disagree	Partially agree	Strongly Agree		Not Applicable		I don't know / I don't want to answer
		1	2	3	4	5		6		7
24	In general, the quality of the activities carried out by UBB's teaching/research staff in relation to my PhD studies this academic year was...	Very Poor	Poor	Average	Good	Very Good		Not Applicable		I don't know / I don't want to answer
		1	2	3	4	5		6		7

25. What aspects of the activities carried out by UBB's teaching/research staff did you like the most?

26. What aspects of the activities carried out by UBB's teaching/research staff did you dislike?

27. Type of funding: 1. ☐ State-Funded

2. ☐ Self-Funded

28. Form of studies: 1. ☐ Full time study

2. ☐ Part time study

29. I am a PhD student currently enrolled in the year: ____

30. Faculty: _____

31. Doctoral School: _____

32. Gender: 1. ☐ Female 2. ☐ Male 3. ☐ Non-binary 4. I don't want to answer.

33. Citizenship: 1. ☐ Romanian 2. ☐ Other (please specify): _____

34. Ethnicity: 1. ☐ Romanian 2. ☐ Hungarian 3. ☐ German 4. ☐ Roma 5. ☐ Other (please specify)

THANK YOU FOR YOUR TIME!

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

Anexa 2. Tabele privind experiența generală a doctoranzilor UBB

Tabelul 5. Distribuția și rata de răspuns a doctoranzilor respondenți pe Școli Doctorale și domenii fundamentale de știință

Domeniu DFI - Școli Doctorale	Numele Școlii Doctorale	Număr Doctoranzi activi	Număr Doctoranzi respondenți	Rata de răspuns (%)
Științe biologice și biomedicale	Biologie Integrativă	26	15	57,7
Matematică și științele naturii	Fizică	46	16	34,7
	Chimie	32	10	31,3
	Geografie	24	7	29,2
	Geologie Teoretică și Aplicată	-	-	100,0
	Matematică și informatică	58	22	37,9
	Știința Mediului	16	6	37,5
Științe ingineresti	Școala Doctorală de Inginerie (de la Centrul Universitar UBB Reșița)	26	24	92,3
	Inginerie chimică	14	-	21,4
Științe sociale	Administrație și Politici publice	29	5	17,24
	Comunicare, Relații Publice și Publicitate	40	10	25,0
	Didactica. Tradiție, Dezvoltare, Inovație	11	5	45,5
	Drept	28	25	89,3
	Educație, Reflecție, Dezvoltare	27	8	29,6
	Psihodiagnostic și Intervenții Psihologice Valide Științific	27	9	33,3
	Psihologie Cognitivă Aplicată	20	15	75,0
	Relații Internaționale și Studii Europene	44	16	36,4
	Științe Economice și Gestiunea Afacerilor	70	20	28,6
	Sociologie	26	9	34,6
	Științe Politice și ale Comunicării	31	5	16,1
Știința sportului și educație fizică	Educație Fizică și Sport	13	6	46,1
Științe umaniste și arte	Ecumene	40	8	20,0
	Filosofie	33	26	78,8
	Istorie. Civilizație. Cultură	104	27	25,9
	Relații Internaționale și Studii de Securitate	38	15	39,5
	Religie, Cultură, Societate	13	8	61,5
	Studii de Hungarologie	25	19	76,0
	Studii de Populație și Istoria Minorităților	36	6	16,7
	Studii Lingvistice și Literare	63	-	0,00

Centrul Qualitas,
August, 2025

Teatru și Film	56	-	3,6
Teologie Ortodoxă „Isidor Todoran”	51	47	92,2
TOTAL	1071	398	37,2

Notă: Celulele marcate cu „-”, semnifică numărul foarte mic al respondenților (mai mic sau egal cu 5).
Celulele marcate cu roșu indică ratele de răspuns sub 20% pentru fiecare facultate.

Tabelul 6. Mediile și varianța pe total UBB pentru fiecare item

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	Media 1-23	24
Media	4,24	4,31	4,35	4,43	4,52	4,30	4,68	4,72	4,73	4,52	4,52	4,68	4,52	4,53	4,22	4,22	4,54	4,57	4,52	4,43	4,57	4,64	4,57	4,46	4,24
Varianța	1.28	1.13	0.97	0.97	0.98	1.14	0.77	0.65	0.68	0.96	0.95	0.72	0.94	0.96	1.87	1.55	0.90	0.89	1.06	1.15	0.83	0.72	0.88	0.89	0.89

Notă: Celulele marcate cu verde reprezintă mediile mai mari de 4,5.

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

Tabelul 7. Tabel sintetic cu punctajele obținute de fiecare școală doctorală a UBB pe fiecare item

DFȘ	ȘD	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Media / ȘD
Știința sportului și educație fizică - SSEF	Educație Fizică și Sport	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50
	Matematică și informatică	3,81	3,85	4,29	4,38	4,59	4,32	4,82	4,82	4,82	4,50	4,50	4,82	4,62	4,59	4,25	4,32	4,64	4,18	4,55	4,48	4,62	4,45	4,48	4,50	4,47
Matematică și științele naturii - MSN	Fizică	3,73	3,80	3,64	3,79	4,40	3,86	4,50	4,50	4,50	4,46	4,38	4,47	4,33	4,44	4,47	4,40	4,44	4,44	4,25	4,31	4,33	4,31	4,38	4,38	4,27
	Chimie	4,60	4,60	4,30	4,50	4,80	4,60	4,60	4,80	4,60	4,80	4,89	4,80	4,90	4,90	4,90	4,90	4,70	4,90	4,90	4,60	4,80	5,00	4,70	4,50	4,73
	Geologie Teoretică și Aplicată	4,67	4,75	4,75	5,00	4,75	4,25	5,00	4,75	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,25	5,00	3,67	3,67	5,00	4,75	5,00	4,75	4,71
	Știința Mediului	3,83	3,83	4,00	4,17	4,83	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,33	4,40	5,00	4,67	5,00	5,00	4,83	4,83	4,83	4,83	4,73
	Geografie	4,00	4,00	3,71	4,14	4,43	4,33	4,57	4,57	4,57	4,29	4,14	4,57	4,14	4,43	2,50	2,80	3,71	3,83	3,57	3,86	4,00	4,86	4,57	4,14	4,07
	Studii Lingvistice și Literare	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Studii de Hungarologie	4,50	4,78	4,75	4,75	4,56	4,56	4,89	4,89	4,84	4,56	4,50	4,84	4,59	4,79	3,56	3,92	4,65	4,82	4,00	4,11	4,50	4,78	4,88	4,71	4,57
Științe umaniste și arte - SUA	Istorie. Civilizație. Cultură	2,96	3,63	3,48	3,41	3,93	3,54	3,93	3,96	4,00	3,70	3,62	3,96	3,59	4,00	3,16	3,14	3,72	4,08	3,89	3,67	4,30	4,32	4,19	3,56	3,74
	Studii de Populație și Istoria Minorităților	4,80	4,33	4,80	4,83	4,33	4,33	5,00	5,00	5,00	4,83	4,83	5,00	4,83	5,00	4,00	4,33	4,67	5,00	5,00	4,83	5,00	4,60	5,00	4,83	4,76
	Filosofie	4,33	4,27	4,38	4,52	4,58	4,36	4,60	4,68	4,58	4,44	4,52	4,60	4,33	4,48	3,82	4,05	4,28	4,50	4,46	4,31	4,40	4,57	4,29	4,44	4,41
	Relații Internaționale și Studii de Securitate	4,27	4,07	4,43	4,60	4,43	4,21	4,67	4,67	4,67	4,27	4,33	4,53	4,27	4,27	4,00	4,36	4,53	4,36	4,36	4,60	4,53	4,64	4,38	4,27	4,40
	Teologie Ortodoxă „Isidor Todoran”	4,74	4,71	4,82	4,76	4,61	4,53	4,77	4,83	4,83	4,82	4,80	4,83	4,78	4,53	4,33	4,47	4,54	4,81	4,61	4,57	4,64	4,70	4,65	4,72	4,68
	Ecumene	4,38	4,71	4,29	4,38	4,75	4,43	4,75	5,00	5,00	4,67	4,67	4,88	4,63	4,86	4,00	4,00	4,57	4,83	4,75	4,50	4,50	4,88	5,00	4,63	4,63
	Religie, Cultură, Societate	3,86	4,25	4,13	4,13	3,67	3,80	4,88	4,88	4,88	5,00	4,80	4,67	4,60	4,14	3,14	2,75	4,13	4,29	4,38	4,63	4,60	3,83	4,86	4,13	4,27
Științe ingineresti - SI	Teatru și Film	3,50	2,50	2,50	4,00	3,00	1,50	5,00	4,50	5,00	3,50	3,50	4,50	4,50	3,50	2,50	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,50	5,00	4,00	3,50	3,65
	Inginerie	4,67	4,96	4,75	4,87	4,96	4,83	4,92	4,91	4,96	4,91	4,83	4,83	4,91	4,96	4,70	4,52	5,00	4,88	4,88	4,83	4,92	4,91	4,86	4,88	4,86
	Inginerie chimică	3,33	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	5,00	4,67	4,67	5,00	5,00	4,67	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67	4,33	3,00	3,67	4,00	4,33
Științe biologice și biomedicale - SBB	Biologie Integrativă	3,73	3,50	3,93	4,13	4,13	3,73	4,20	4,47	4,53	4,00	3,93	4,43	3,92	4,33	4,09	4,40	4,42	4,15	4,33	3,93	4,15	4,57	4,21	4,00	4,13
Științe sociale - SS	Administrație și Politici publice	4,50	4,40	4,40	4,60	4,80	4,80	4,60	4,80	4,60	4,50	5,00	5,00	4,75	4,25	5,00	4,75	4,75	5,00	5,00	5,00	5,00	4,60	4,40	4,00	4,69

Centrul Qualitas,
August, 2025

Comunicare, Relații Publice și Publicitate	4,30	4,70	4,50	4,50	4,40	4,20	4,60	4,60	4,70	4,67	4,78	4,80	4,78	4,60	4,00	3,78	4,78	4,44	4,70	4,40	4,60	4,90	4,90	4,50	4,55
Didactica. Tradiție, Dezvoltare, Inovație	5,00	4,80	5,00	5,00	4,80	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,80	4,75	5,00	5,00	5,00	4,80	4,75	5,00	5,00	5,00	5,00	4,95
Educație, Reflecție, Dezvoltare	4,75	4,88	4,75	4,75	5,00	4,86	4,75	4,75	4,75	5,00	5,00	4,75	4,86	4,63	4,57	4,71	4,63	4,75	5,00	5,00	4,88	5,00	5,00	4,63	4,82
Drept	4,75	4,56	4,83	4,60	4,80	4,52	4,92	4,88	4,88	4,70	4,70	4,80	4,77	4,64	4,26	4,37	4,83	4,76	4,84	4,72	4,68	4,80	4,71	4,84	4,71
Psihodiagnostic și Intervenții Psihologice Validare Științific	4,67	4,44	4,44	4,56	4,89	4,44	4,67	4,44	4,56	3,89	3,89	4,56	3,89	4,44	5,00	5,00	4,88	5,00	4,78	4,44	4,67	4,67	4,89	4,56	4,57
Psihologie Cognitivă Aplicată	3,79	3,80	3,79	4,27	4,23	3,58	4,64	4,86	4,93	4,17	4,25	4,71	4,23	4,60	4,50	4,69	4,93	4,33	4,80	4,53	4,60	4,67	4,50	4,33	4,41
Științe Economice și Gestiunea Afacerilor	4,05	4,10	4,11	4,26	4,55	4,05	4,85	4,85	4,90	4,26	4,26	4,80	4,44	4,45	4,06	4,21	4,50	4,53	4,55	4,25	4,28	4,30	4,20	4,30	4,38
Sociologie	4,00	3,89	4,00	4,13	4,11	4,43	4,78	4,89	4,89	4,60	5,00	4,88	4,80	4,13	2,50	3,00	4,00	4,57	4,33	4,33	4,60	4,67	4,57	4,13	4,30
Științe Politice și ale Comunicării	4,80	4,00	4,40	4,60	4,00	4,00	4,60	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	5,00	4,60	3,40	3,40	4,40	4,40	4,80	4,60	5,00	4,00	4,60	4,20	4,45
Paradigma Europeană	4,50	4,81	4,50	4,63	4,75	4,80	4,75	4,69	4,75	4,88	4,88	4,50	4,56	4,47	4,07	4,07	4,75	4,63	4,63	4,56	4,69	4,81	4,60	4,81	4,63
Media / item	4,24	4,21	4,27	4,42	4,45	4,21	4,72	4,73	4,76	4,56	4,58	4,72	4,58	4,51	4,05	4,18	4,54	4,59	4,51	4,45	4,58	4,60	4,59	4,42	4,48

Notă: Celulele marcate cu „-”, semnifică lipsa datelor.

Celulele marcate cu roșu au medii mai mici de 2,5 pe item.

Celulele marcate cu verde au medii mai mari de 4,5 pe item.

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

Tabelul 8. Tabel sintetic cu punctajele obținute de fiecare Școală Doctorală a UBB pe fiecare item, pe domenii fundamentale de știință

DFȘ	ȘD	D1 - mediul de învățare	D2 - relația de îndrumare	D3 - progresul proiectului de cercetare	D4 - activități conexe	Experiența internațională	Q24 - Evaluare generală	Media D1-D4
Știința sportului și educație fizică - SSEF	Educație Fizică și Sport	4,56	4,67	4,56	4,57	4,83	4,67	4,59
	Matematică și informatică	4,21	4,82	4,54	4,45	4,47	4,50	4,50
Matematică și științele naturii - MSN	Fizică	3,87	4,49	4,39	4,38	4,34	4,38	4,28
	Chimie	4,57	4,70	4,86	4,83	4,85	4,50	4,74
	Geologie Teoretică și Aplicată	4,69	4,94	5,00	4,53	4,88	4,75	4,79
	Știința Mediului	4,28	5,00	5,00	4,79	4,83	4,83	4,77
	Geografie	4,10	4,57	4,19	3,81	4,71	4,14	4,17
	Studii Lingvistice și Literare	-	-	-	-	-	-	-
	Studii de Hungarologie	4,65	4,87	4,55	4,40	4,83	4,71	4,62
	Istorie. Civilizație. Cultură	3,49	3,96	3,64	3,85	4,26	3,56	3,73
Științe umaniste și arte - SUA	Studii de Populație și Istoria Minorităților	4,57	5,00	4,83	4,74	4,80	4,83	4,79
	Filosofie	4,41	4,61	4,43	4,32	4,43	4,44	4,44
	Relații Internaționale și Studii de Securitate	4,33	4,63	4,29	4,40	4,51	4,27	4,42
	Relații Internaționale și Studii Europene	4,69	4,81	4,80	4,59	4,68	4,72	4,72
	Teologie Ortodoxă „Isidor Todoran”	4,49	4,91	4,65	4,59	4,94	4,63	4,66
	Ecumene	3,97	4,82	4,80	4,07	4,35	4,13	4,42
	Religie, Cultură, Societate	2,83	4,75	3,83	3,65	4,50	3,50	3,77
	Teatru și Film	4,84	4,90	4,88	4,85	4,89	4,88	4,87
Științe ingineresti - SI	Inginerie	3,56	4,75	5,00	4,47	3,33	4,00	4,44
	Inginerie chimică	3,86	4,41	3,95	4,26	4,39	4,00	4,12
Științe biologice și biomedicale - SBB	Biologie Integrativă	4,58	4,75	4,75	4,78	4,50	4,00	4,71
	Administrație și Politici publice	4,43	4,68	4,74	4,51	4,90	4,50	4,59
	Comunicare, Relații Publice și Publicitate	4,93	5,00	5,00	4,91	5,00	5,00	4,96
Științe sociale - SS	Didactica. Tradiție, Dezvoltare, Inovație	4,83	4,75	4,95	4,82	5,00	4,63	4,84
	Educație, Reflecție, Dezvoltare	4,68	4,87	4,72	4,66	4,75	4,84	4,73
	Drept	4,57	4,56	3,89	4,78	4,78	4,56	4,45
	Psihodiagnostic și Intervenții Psihologice Validate Științific	3,91	4,79	4,22	4,62	4,58	4,33	4,38

Psihologie Cognitivă Aplicată	4,19	4,85	4,32	4,33	4,25	4,30	4,42
Științe Economice și Gestiunea Afacerilor	4,09	4,86	4,80	4,07	4,62	4,13	4,46
Sociologie	4,30	4,75	4,87	4,32	4,30	4,20	4,56
Științe Politice și ale Comunicării	4,66	4,67	4,77	4,53	4,71	4,81	4,66
Media / dimensiune	4,32	4,73	4,55	4,46	4,60	4,51	4,51

Note: Celulele marcate cu „-”, semnifică lipsa datelor.

Celulele marcate cu verde au medii mai mari de 4,5 pe item.

Tabelul 9. Mediile la nivel UBB pentru Școlile Doctorale aferente domeniului fundamental Științe Umaniste și Arte (SUA)

Științe umaniste și arte - SUA	D1 - mediul de învățare	D2 - relația de îndrumare	D3 - progresul proiectului de cercetare	D4 - activități conexe	Experiența internațională	Evaluare Generală - Q24	Media D1-D4	Media / facultate
Studii Lingvistice și Literare	-	-	-	-	-	-	-	-
Studii de Hungarologie	4,65	4,87	4,55	4,40	4,83	4,71	4,62	4,57
Istorie. Civilizație. Cultură	3,49	3,96	3,64	3,85	4,26	3,56	3,73	3,74
Studii de Populație și Istoria Minorităților	4,57	5,00	4,83	4,74	4,80	4,83	4,79	4,76
Filosofie	4,41	4,61	4,43	4,32	4,43	4,44	4,44	4,41
Relații Internaționale și Studii de Securitate	4,33	4,63	4,29	4,40	4,51	4,27	4,42	4,40
Teologie Ortodoxă „Isidor Todoran”	4,69	4,81	4,80	4,59	4,68	4,72	4,72	4,68
Ecumene	4,49	4,91	4,65	4,59	4,94	4,63	4,66	4,63
Religie, Cultură, Societate	3,97	4,82	4,80	4,07	4,35	4,13	4,42	4,27
Teatru și Film	2,83	4,75	3,83	3,65	4,50	3,50	3,77	3,65
Media / dimensiune	4,16	4,71	4,43	4,29	4,59	4,36	4,40	4,34

Note: Celulele marcate cu „-”, semnifică lipsa datelor.

Celulele marcate cu verde au medii mai mari de 4,5 pe item.

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

Tabelul 10. Mediile la nivel UBB pentru Școlile Doctorale aferente domeniului fundamental *Științe Sociale* (SS)

Științe sociale – SS	D1 - mediul de învățare	D2 - relația de îndrumare	D3 - progresul proiectului de cercetare	D4 - activități conexe	Experiența internațională	Evaluare Generală - Q24	Media D1-D4	Media / Facultate
Administrație și Politici publice	4,58	4,68	4,75	4,78	4,50	4,00	4,70	4,69
Comunicare, Relații Publice și Publicitate	4,43	4,47	4,74	4,51	4,90	4,50	4,54	4,55
Didactica. Tradiție, Dezvoltare, Inovație	4,93	4,95	5,00	4,91	5,00	5,00	4,95	4,95
Educație, Reflecție, Dezvoltare	4,83	4,90	4,95	4,82	5,00	4,63	4,88	4,82
Drept	4,68	4,73	4,72	4,66	4,75	4,84	4,70	4,71
Psihodiagnostic și Intervenții Psihologice Validat Științific	4,57	4,47	3,89	4,78	4,78	4,56	4,43	4,57
Psihologie Cognitivă Aplicată	3,91	4,16	4,22	4,62	4,58	4,33	4,22	4,41
Științe Economice și Gestiunea Afacerilor	4,19	4,43	4,32	4,33	4,25	4,30	4,32	4,38
Sociologie	4,09	4,48	4,80	4,07	4,62	4,13	4,36	4,30
Științe Politice și ale Comunicării	4,30	4,35	4,87	4,32	4,30	4,20	4,46	4,45
Relații Internaționale și Studii Europene	4,66	4,67	4,77	4,53	4,71	4,81	4,66	4,63
Media / dimensiune	4,47	4,58	4,64	4,57	4,67	4,45	4,57	4,58

Notă: Celulele marcate cu verde reprezintă mediile mai mari de 4,5.

Tabelul 11. Mediile la nivel UBB pentru Școlile Doctorale aferente domeniului fundamental *Matematică și Științele Naturii* (MSN)

Matematică și științele naturii – MSN	D1 - mediul de învățare	D2 - relația de îndrumare	D3 - progresul proiectului de cercetare	D4 - activități conexe	Experiența internațională	Evaluare Generală – Q24	Media D1-D4	Media / Facultate
Matematică și informatică	4,21	4,82	4,54	4,45	4,47	4,50	4,50	4,47
Fizică	3,87	4,49	4,39	4,38	4,34	4,38	4,28	4,27
Chimie	4,57	4,70	4,86	4,83	4,85	4,50	4,74	4,73
Geologie Teoretică și Aplicată	4,69	4,94	5,00	4,53	4,88	4,75	4,79	4,71
Știința Mediului	4,28	5,00	5,00	4,79	4,83	4,83	4,77	4,73
Geografie	4,10	4,57	4,19	3,81	4,71	4,14	4,17	4,07
Media / dimensiune	4,29	4,75	4,66	4,47	4,68	4,52	4,54	4,50

Notă: Celulele marcate cu verde reprezintă mediile mai mari de 4,5.

Tabelul 12. Mediile la nivel UBB pentru Școlile Doctorale aferente celorlalte domenii fundamentale de știință: *Știința sportului și educație fizică* (SSEF), *Științe Inginerești* (SI), *Științe Biologice și Biomedicale* (SBB)

Celelalte domenii fundamentale de știință	D1 - mediul de învățare	D2 - relația de îndrumare	D3 - progresul proiectului de cercetare	D4 - activități conexe	Experiența internațională	Evaluare Generală – Q24	Media D1-D4	Media / SD
Știința Sportului și Educație Fizică – SSEF	4,56	4,67	4,56	4,57	4,83	4,67	4,59	4,58
Educație Fizică și Sport	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50
Științe ingineresti – SI	4,20	4,83	4,94	4,66	4,11	4,36	4,66	4,60
Inginerie	4,84	4,90	4,88	4,85	4,89	4,88	4,87	4,86
Inginerie chimică	3,56	4,25	5,00	4,47	3,33	4,00	4,32	4,33
Științe Biologice și Biomedicale – SBB	3,86	4,02	3,95	4,26	4,39	4,00	4,02	4,13
Biologie Integrativă	3,86	4,02	3,95	4,26	4,39	4,00	4,02	4,13
Media / dimensiune	4,19	4,42	4,58	4,52	4,28	4,34	4,43	4,46

Raport de evaluare a stagiului doctoral 2024-2025

Anexa 3. Tabele privind experiența pe categorii a doctoranzilor UBB

Tabelul 13. Mediile și varianța la nivelul doctoranzilor din anul I pentru fiecare item

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	Media 1-23	24
Media	4,30	4,43	4,33	4,51	4,59	4,33	4,79	4,84	4,84	4,49	4,53	4,82	4,62	4,53	4,07	4,18	4,66	4,68	4,59	4,45	4,67	4,70	4,70	4,55	4,5
Varianța	1.08	0.93	0.87	0.85	0.77	1.03	0.45	0.34	0.37	0.92	0.87	0.39	0.70	0.82	1.88	1.61	0.62	0.55	0.76	1.00	0.47	0.56	0.61	0.80	0.61

Notă: Celulele marcate cu verde reprezintă mediile mai mari de 4,5.

Tabelul 14. Mediile pe dimensiuni pentru Școlile Doctorale de care aparțin doctoranzii din anul I, pe domenii fundamentale de știință

	Nr.	D1 - mediul de învățare	D2 - relația de îndrumare	D3 - progresul proiectului de cercetare	D4 - activități conexe	Experiența internațională	Q24	Media D1-D4	Media / FDI
Știința sportului și educație fizică - SSEF	-	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,67	5,00	4,58
Științe umaniste și arte – SUA	43	4,50	4,92	4,64	4,45	4,71	4,40	4,63	4,57
Științe ingineresti – SI	6	4,77	4,90	4,80	4,92	5,00	4,45	4,85	4,88
Științe sociale – SS	44	4,50	4,58	4,55	4,62	4,75	4,45	4,56	4,55
Științe biologice și biomedicale - SBB	-	3,76	4,15	4,33	4,28	4,50	4,00	4,13	4,23
Matematică și științele naturii - MSN	21	4,21	4,70	4,62	4,48	4,63	4,55	4,50	4,54
Media / dimensiune	120	4,46	4,71	4,66	4,62	4,76	4,42	4,61	4,56

Notă: Celulele marcate cu „-”, semnifică număr mic de respondenți (sub 5).

Celulele marcate cu verde reprezintă mediile mai mari de 4,5.

Tabelul 15. Mediile și varianța la nivelul doctoranzilor din anul II și mai mari pentru fiecare item

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	Q17	Q18	Q19	Q20	Q21	Q22	Q23	Media Q1- Q23	Q24
Media	4,22	4,26	4,36	4,40	4,48	4,28	4,64	4,67	4,68	4,53	4,52	4,62	4,48	4,52	4,12	4,24	4,49	4,52	4,49	4,42	4,53	4,61	4,52	4,50	4,45
Varianța	1.37	1.20	1.02	1.03	1.07	1.18	0.90	0.78	0.80	0.98	0.99	0.85	1.02	1.01	1.88	1.53	1.00	1.02	1.20	1.21	0.97	0.79	0.99	0.11	1.02

Notă: Celulele marcate cu verde reprezintă mediile mai mari de 4,5.

Tabelul 16. Mediile pe dimensiuni pentru Școlile Doctorale de care aparțin doctoranzii din anul II și mai mari, pe domenii fundamentale de știință

	Nr.	D1 - mediul de învățare	D2 - relația de îndrumare	D3 - progresul proiectului de cercetare	D4 - activități conexe	Experiența internațională	Q24 - Evaluare Generală	Media D1-D4	Media / FDI
Știința sportului și educație fizică - SSEF	-	4,33	4,50	4,33	4,35	4,75	4,25	4,38	4,38
Științe umaniste și arte – SUA	115	4,34	4,61	4,49	4,37	4,55	4,33	4,45	4,30
Științe inginerești – SI	21	4,10	4,95	4,95	4,56	3,43	4,33	4,64	4,55
Științe sociale – SS	83	4,45	4,53	4,58	4,57	4,61	4,49	4,53	4,57
Științe biologice și biomedicale - SBB	11	3,90	3,98	3,84	4,25	4,35	3,80	3,99	4,11
Matematică și științele naturii - MSN	44	4,31	4,77	4,68	4,51	4,67	4,51	4,57	4,52
Media / dimensiune	278	4,22	4,52	4,47	4,42	4,31	4,28	4,41	4,38

Notă: Celulele marcate cu „-”, semnifică număr mic de respondenți (sub 5).
Celulele marcate cu verde reprezintă mediile mai mari de 4,5.

Tabelul 17. Mediile și varianța la nivel studenților străini pentru fiecare item

	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	Q15	Q16	Q17	Q18	Q19	Q20	Q21	Q22	Q23	Media Q1-Q23	Q24
Media	4,30	4,30	4,32	4,52	4,62	4,21	4,88	4,78	4,78	4,48	4,47	4,68	4,45	4,41	4,48	4,48	4,52	4,53	4,56	4,50	4,72	4,77	4,70	4,55	4,46
Varianța	1.32	1.41	1.16	1.19	0.82	1.66	0.50	0.56	0.63	1.19	1.15	0.89	1.12	1.41	1.79	1.17	0.86	1.22	1.16	1.10	0.64	0.51	0.77	1.12	0.15

Notă: Celulele marcate cu verde reprezintă mediile mai mari de 4,5.

Anexa 4. Verbatime ale doctoranzilor UBB cu privire la aspectele pozitive și de îmbunătățit

Dimensiunile aspectelor pozitive

➤ **Pregătirea și profesionalismul profesorilor**, atât în munca la cursuri, cât și în ghidarea cercetărilor doctoranzilor, precum și munca emoțională pentru înțelegerea nevoilor acestora:

- verbatime în limba română:

„Am apreciat în mod deosebit profesionalismul și deschiderea totală a cadrelor didactice și cercetătorilor UBB. Activitățile la care am participat au fost bine structurate, interactive și relevante, oferind atât informații teoretice valoroase, cât și exemple practice ancorate în realitatea actuală. Atmosfera a fost una prietenoasă, stimulativă și orientată spre dialog, iar implicarea activă a participanților a fost încurajată constant. De asemenea, personalul din secretariat a avut un rol important.”

„Angajamentul, profesionalismul, empatia, feedback-ul minuțios pe care l-am primit pe lucrările mele, disponibilitatea cadrelor didactice, ajutorul primit pe partea de documentare și de obținere a materialelor bibliografice de care aveam nevoie.”

„Asimilarea de noi cunoștințe, stabilirea unei conexiuni între studenții-doctoranzi și cadre universitare, informarea despre activitățile desfășurate de Școala Doctorală.”

„Aspectele care mi-au plăcut cel mai mult privind activitățile desfășurate de cadrele didactice UBB, au fost: s-au asigurat că înțelegem ceea ce ni se prezintă și ne-au încurajat să venim cu păreri și întrebări; ne-au făcut să ne simțim ca făcând parte dintr-o comunitate.”

„Cadrele didactice/cercetătorii cu care lucrez sunt foarte deschiși spre idei noi și încurajează explorarea oricărei căi care te poate face un cercetător mai bun/dedicat/performant.”

„Calitatea evenimentelor științifice organizate de către UBB (conferințe, workshopuri) care au oferit posibilitatea colaborării cu doctoranzi și cadre didactice de la alte universități din țară.”

„Cercetarea este la un standard înalt.”

„Mediul de lucru, profesionalismul cadrelor didactice, accesul la informații de specialitate.”

„Mi-au plăcut cel mai mult profesionalismul și claritatea explicațiilor oferite de cadrele didactice și cercetători. Activitățile au fost interactive, bine structurate și orientate spre aplicabilitate practică, ceea ce a făcut procesul de învățare mai accesibil și interesant.”

„Modul de expunere al temelor abordate și accentul pus pe interactivitate în procesul didactic. Deschiderea, prezența emoțională pozitivă, ascultarea activă și, nu în ultimul rând, atitudinea proactivă în relația cu studenții doctoranzi au

reprezentat cheile esențiale pentru o comunicare eficientă și crearea unui climat propice susținerii învățării și prevenirii eșecurilor academice.”

„Unul dintre aspectele care mi-au plăcut cel mai mult în cadrul activităților desfășurate de cadrele didactice și cercetătorii UBB a fost profesionalismul și pasiunea cu care au prezentat informațiile. A fost evident că activitățile au fost bine pregătite și adaptate nevoilor celor prezenți, ceea ce a creat un mediu de învățare plăcut și motivant.”

„Unul dintre aspectele care mi-au plăcut cel mai mult în cadrul activităților desfășurate de cadrele didactice și cercetătorii UBB a fost profesionalismul și pasiunea cu care au fost susținute prezentările și atelierele. Am apreciat profund deschiderea către dialog, încurajarea gândirii critice și capacitatea de a stimula reflecția academică într-un mod accesibil și relevant pentru parcursul doctoral. De asemenea, am remarcat abordarea interdisciplinară și actualitatea temelor discutate.”

„Seriozitate, încurajarea curiozității, atitudine deschisă, metodologie și etică riguroasă, inovație.”

- **verbatim în alte limbi:**

HU: „[numele unui profesor] szakmai felkészültsége és támogatása biztató környezetet teremt a doktori kutatás zökkenőmentes folytatásához. Magas elvárásai ösztönzőleg hatnak. Figyelmes és pontos visszajelzéseket fogalmaz meg. Folyamatosan segít a szakmai kapcsolathálóm kiépítésében, a kutatásom láthatóvá tételében.” // RO: „Competența profesională și sprijinul lui [numele unui profesor] creează un mediu încurajator pentru continuarea fără probleme a cercetării doctorale. Așteptările sale ridicate au un efect motivant. Oferă feedback atent și precis. Mă ajută în mod constant să-mi construiesc rețeaua profesională și să-mi fac cercetarea vizibilă.”

HU: „A leginkább azt értékeltem, hogy az oktatók/ kutatók elkötelezettek voltak a tudományos igényesség iránt és mindig nyitottak voltak a szakmai párbeszédre.” // RO: „Am apreciat cel mai mult faptul că profesorii/cercetătorii au fost dedicați exigenței științifice și erau întotdeauna deschiși la dialogul profesional.”

HU: „A témavezetőm hozzáállása példaértékű. Rendkívül felkészült, nagy tudású szakember, akitől rengeteg segítséget kaptam.” // RO: „Atitudinea îndrumătorului meu este exemplară. Este un profesionist extrem de pregătit, cu vaste cunoștințe, de la care am primit foarte mult ajutor.”

HU: „Tanulmánykötet szerkesztése.” // RO: „Editarea unui volum de studii.”

HU: „Világos és részletes útbaigazítás, gyors segítségnyújtás, alkalomadta irányítás, bátorítás, lehetőségek felkínálása.” // RO: „Instrucțiuni clare și detaliate, asistență rapidă, îndrumare oportună, încurajare, oferirea de oportunități.”

EN: „The preparation of my Professors” // RO: „Pregătirea profesorilor mei”

➤ **Implicarea profesorilor și a coordonatorului** a fost esențială și apreciată pozitiv de mulți dintre doctoranzi. Mențiunile lor se referă la interdisciplinaritatea abordării temei de cercetare și deschiderea unor noi orizonturi de cercetare, dialogul științific și feed-back-ul oferit:

- verbatim în limba română:

„Abordarea interdisciplinară, aplicabilitatea practică a informațiilor prezentate și deschiderea cadrelor didactice și cercetătorilor UBB pentru dialog și colaborare.”

„Activitatea de îndrumare și menținerea în permanență a contactului, precum și recomandările de dezvoltare a cercetării.”

„Ajutorul primit din partea coordonatorului, deschiderea profesorilor de a discuta și dezbate diverse subiecte.”

„Capacitatea îndrumătorului de doctorat de a-și doza implicarea/ghidajul (a știut când e cazul să intervină, să recomande, să dea sugestii și când să îmi ofere libertatea cercetării); am participat la aproape toate conferințele/workshopurile Școlii doctorale, au fost instructive și de o înaltă calitate academică (deși unele nu vizau direct subiectul meu de cercetare, au fost benefice partea de metodologie și abordarea cercetării).”

„Cel mai mult mi-a plăcut implicarea cadrelor didactice în activitățile practice și modul în care au reușit să explice concepte complexe într-un limbaj accesibil.”

„Clarificarea aspectelor metodologice, orientarea cercetării sub diverse abordări sociologice.”

„Dialogul continuu cu cadrele didactice și deschiderea pe care au arătat-o în vederea dezvoltării mele pe plan academic!”

„Disponibilitatea de a primi feedback, încurajarea publicării articolelor de specialitate.”

„Feedbackul primit, însă pe partea de cercetare la ce se așteaptă în viitor ca lector versus implicarea în formarea doctoranzilor ca să fie lectori este imposibil de atins.”

„Implicarea și pasiunea pe care cadrele didactice ne-o transmit atunci când vorbesc despre cercetare sau despre experiența de doctorand.”

„Implicarea acestora în a înțelege cât mai bine aspectele definitorii în scrierea de articole.”

„Îndrumătorul de doctorat a fost sprijinul real în tot parcursul meu ca doctorand, cu adevărat interesat și implicat. În rest, din partea UBB nu am văzut vreo dorință arzătoare de a face viața mai bună doctoranzilor.”

„Mi-a plăcut în mod deosebit dedicarea cadrelor didactice, care au reușit să creeze un mediu de învățare stimulant și deschis dialogului.”

„Mi-a plăcut implicarea cadrelor didactice în procesul educațional, claritatea explicațiilor și deschiderea față de întrebările studenților.”

„Singura persoană care a fost prezentă mereu cu sfaturi și îndrumări a fost îndrumătorul de doctorat. Cu ajutorul lui am reușit să intru în contact cu persoane din alte medii de cercetare. Am fost încurajată să particip la conferințe, să public articole și să aplic pentru burse de cercetare.”

- verbatime în alte limbi:

HU: „A kuatásommal kapcsolatos visszajelzések.” // RO: „Feedback cu privire la cercetarea mea.”

HU: „A támogatás, amelyet irántam tanúsítottak és az odaadás, amellyel dolgoztak.” // RO: „Sprijinul pe care mi l-au arătat și devotamentul cu care au lucrat.”

HU: „Előadások, szemináriumok, vezető tanárral konzultáció.” // RO: „Prezentări, seminarii, consultări cu profesorul coordonator.”

HU: „Nagyon ritkán, bár de kaptam értékelhető visszajelzéseket.” // RO: „Foarte rar, dar am primit feedback apreciabil.”

EN: „their support for my academic research; they helped with academic materials and advice” // RO: „susținerea pentru cercetarea mea: m-au ajutat cu materiale de cercetare și sfaturi”

EN: „right away feedback with many references” // RO: „feedback rapid cu multiple referințe”

GE: „Die Offenheit und zugleich kritische Einstellung. Das persönliche Gespräch mit Blick auf wissenschaftliche Arbeit.” // RO: „Deschiderea și, în același timp, atitudinea critică. Discuția personală cu privire la munca științifică.”

➤ **Schimburile de experiență locale și internaționale**, și participarea în alte proiecte de cercetare care să creeze rețele și dialog atât științific, cât și profesional:

- verbatim în limba română:

„Activitatea științifică care a presupus inovație, cercetare, colaborare interdisciplinară.”

„Am apreciat în mod deosebit profesionalismul și deschiderea totală a cadrelor didactice și cercetătorilor UBB. Activitățile la care am participat au fost bine structurate, interactive și relevante, oferind atât informații teoretice valoroase, cât și exemple practice ancorate în realitatea actuală. Atmosfera a fost una prietenoasă, stimulativă și orientată spre dialog, iar implicarea activă a participanților a fost încurajată constant. De asemenea, personalul din secretariat a avut un rol important.”

„Am participat la o școală de iarnă pe tema AI în cercetare, aici am primit informații valoroase. În cadrul cursurilor obligatorii am apreciat faptul că profesorii erau deschiși să acopere teme/întrebări specifice temelor noastre, ne ajutau cu bucurie în cadrul acestor sesiuni.”

„Angajamentul, profesionalismul, empatia, feedback-ul minuțios pe care l-am primit pe lucrările mele, disponibilitatea cadrelor didactice, ajutorul primit pe

partea de documentare și de obținere a materialelor bibliografice de care aveam nevoie.”

„Aspectele care mi-au plăcut cel mai mult privind activitățile desfășurate de cadrele didactice UBB, au fost: s-au asigurat că înțelegem ceea ce ni se prezintă și ne-au încurajat să venim cu păreri și întrebări; ne-au făcut să ne simțim ca făcând parte dintr-o comunitate.”

„Au fost foarte utile activitățile de scriere academică și cursurile de etică profesională.”

„Consider că a fost o experiență unică din care mi-am îmbogățit cunoștințele. Cadrele didactice au dat dovadă de profesionalism și au fost foarte implicate în tot demersul științific.”

„Mediul de lucru, profesionalismul cadrelor didactice, accesul la informații de specialitate.”

„Mi-au plăcut și au fost deosebit de utile conferințele și workshop-urile organizate de cadrele didactice și cercetătorii UBB, în cadrul ciclurilor de conferințe locale sau în cadrul diverselor proiecte de cercetare. Participând la ele, am putut vedea teme, perspective și metode noi, foarte valoroase fiind și întâlnirile cu invitații lor din alte universități din România și din străinătate. De asemenea, cu ocazia lor, am putut păstra în mod activ legătura și schimba idei cu colegii mei doctoranzi.”

„Mi-au plăcut cel mai mult profesionalismul și claritatea explicațiilor oferite de cadrele didactice și cercetători. Activitățile au fost interactive, bine structurate și orientate spre aplicabilitate practică, ceea ce a făcut procesul de învățare mai accesibil și interesant.”

„Nu am participat la nicio activitate desfășurată de UBB. Am preferat să particip la activitățile desfășurate de alte universități / instituții.”

„Respectul și ajutorul acordat, calitatea informațiilor primite, îndrumarea în procesul de publicare a rezultatelor.”

„Seminarele de cercetare și prezentările susținute de alți cercetători care au vizitat universitatea.”

„Seriozitate, încurajarea curiozității, atitudine deschisă, metodologie și etică riguroasă, inovație.”

„sprijinul și deschiderea către integrare a doctoranzilor în mediul academic”

„Un aspect care mi-a plăcut foarte mult a fost relația deschisă și constructivă cu îndrumătorul de an, care m-a susținut constant. De asemenea, am apreciat implicarea cadrelor didactice și cercetătorilor în organizarea de activități științifice și conferințe, care mi-au oferit oportunitatea de a învăța și de a mă implica activ în cercetare.”

„Unul dintre aspectele care mi-au plăcut cel mai mult în cadrul activităților desfășurate de cadrele didactice și cercetătorii UBB a fost profesionalismul și pasiunea cu care au prezentat informațiile. A fost evident că activitățile au fost bine pregătite și adaptate nevoilor celor prezenți, ceea ce a creat un mediu de învățare plăcut și motivant.”

„Unul dintre aspectele care mi-au plăcut cel mai mult în cadrul activităților desfășurate de cadrele didactice și cercetătorii UBB a fost profesionalismul și pasiunea cu care au fost susținute prezentările și atelierele. Am apreciat profund deschiderea către dialog, încurajarea gândirii critice și capacitatea de a stimula reflecția academică într-un mod accesibil și relevant pentru parcursul doctoral. De asemenea, am remarcat abordarea interdisciplinară și actualitatea temelor discutate.”

- **verbatim în alte limbi:**

HU: „Az előadások és a szemináriumok tetszetek, a házi feladatok hasznosak voltak. Örültem a meghívottak előadásainak. Örülök, és természetesen támogatom, hogy I. félévben maradjon a képzésnek ez a formája. (A pénteki nap is szerintem maradjon a következő nemzedékek számára.) Nagyon várom a június végi konferenciát is. Az egyetemi év teljes volt.” // RO: „Mi-au plăcut prelegerile și seminariile, temele pentru acasă au fost utile. M-am bucurat de prelegerile invitaților. Mă bucur și, bineînțeles, susțin menținerea acestei forme de învățământ în primul semestru. (Cred că ziua de vineri ar trebui să rămână neschimbată pentru generațiile viitoare.) Aștept cu nerăbdare conferința de la sfârșitul lunii iunie. Anul universitar a fost unul complet.”

HU: „Konferencia szervezése. Nem csak a témavezető, hanem a többi oktató is felajánlotta segítségét az ő szakterületét érintő kérdésben a doktori kutatásomhoz.” // RO: „Organizarea conferinței. Nu numai coordonatorul, ci și ceilalți profesori și-au oferit ajutorul în ceea ce privește aspectele legate de domeniul lor de specialitate pentru cercetarea mea doctorală.”

HU: „Kutatásmódszertan kurzusok nagyon hasznosak voltak.” // RO: „Cursurile de metodologie de cercetare au fost foarte utile.”

HU: „előadások, konzultációk, műhelymunkák, közös tevékenységek, amely során rengeteget tanulhattam.” // RO: „prelegeri, consultații, ateliere, activități comune, în cadrul cărora am învățat foarte multe.”

EN: „Having a research group to exchange ideas.” // RO: „Existența unui grup de cercetare cu care să fac schimb de idei.”

➤ **Comunicarea, dialogul și cooperarea pentru proiectul individual de cercetare, și munca în echipă în alte proiecte de cercetare:**

- **verbatim în limba română:**

„Activitatea pe care a coordonat-o doamna profesoară [numele profesoarei] în cadrul [numele proiectului], ce s-a pliat perfect pe domeniul meu de interes și am putut achiziționa informații noi și foarte utile, într-un mod plăcut și ușor de integrat. Mulțumesc frumos.”

„Aspectele care mi-au plăcut cel mai mult privind activitățile desfășurate de cadrele didactice: am apreciat deschiderea spre dialog, modul interactiv de lucru, precum și faptul că sursele de cercetare abordate au fost mereu actualizate, bine documentate și adaptate nivelului doctoranzilor. De asemenea, mi-a plăcut atmosfera prietenoasă, care a încurajat curiozitatea și implicarea activă. A fost o experiență care m-a motivat.”

„Ceea ce mi-a plăcut cel mai mult în cadrul tuturor activităților desfășurate de cadrele didactice / cercetătorii UBB a fost încurajat dialogul liber atât între cadrele didactice / cercetători, cât și între cadre didactice / cercetători și public. Activitățile au reprezentat, în acest sens, spații ale dialogului autentic și deschis, care contribuie la evaluarea și dezvoltarea muncii academice. De asemenea, mi-a plăcut în mod deosebit diversitatea activităților și nivelul de pregătire.”

„(1) Curriculum-ul modern; (2) numărul de oportunități de dezvoltare, burse, și seminare oferite de UBB, (3) echipamentul oferit pentru desfășurarea cercetării.”

„Încurajarea inițiativelor personale în cadrul cercetării doctorale.”

„Mi-au plăcut discuțiile, mereu o plăcere să fac schimb de idei cu colegii mei. Am astfel ocazia să intru în contact cu unele idei care m-ar ajuta în teza mea și la care nu m-aș fi gândit în alte circumstanțe.”

„Spirit academic, responsabilitate, disponibilitate.”

„Transparența și transdisciplinaritatea”

- verbatim în alte limbi:

HU: „kommunikáció, recens tudás, tájékozottság” // RO: „comunicare, cunoștințe recente, informare”

HU: „tájékoztató, konferenciák” // RO: „informațiile, conferințele”

GE: „Die Möglichkeit, frei zu arbeiten” // RO: „posibilitatea de a lucra independent”

➤ **Alte teme:** actualitatea problemelor de cercetare și calitatea informațiilor oferite studenților, sprijin cu materiale, inter și multidisciplinaritatea, metode de predare inovatoare, dotările existente

- verbatim în limba română:

„Buna sincronizare a cercetărilor pe plan local cu tendințele din cercetarea științifică internațională de astăzi, actualitatea problemelor cercetare”

„Spectrul larg de informații diseminate, entuziasmul și dăruirea, aplicabilitatea cunoștințelor teoretice și practice.”

„cursurile cu informații privind site-uri specifice cu informații despre tematica de cercetare, articole, moduri de prezentare articole/ postere etc”

„Mi-a plăcut diversitatea sarcinilor implicate în proiectele de cercetare și faptul că o parte considerabilă dintre ele au presupus creativitate în abordarea unor probleme pe care le consider importante.”

„În afara cursurilor obligatorii din cadrul programului de doctorat nu am participat la alte activități desfășurate de către cadrele didactice, întrucât pentru specializarea mea nu există în acest moment în UBB specialiști pe această temă în cadrul școlii doctorale din care fac parte. Am însă o colaborare foarte bună cu membrii din cadrul altor facultăți din cadrul UBB pentru realizarea unor studii interdisciplinare.”

„Organizarea, caracterul multidisciplinar”

„Metodele de predare inovatoare: Profesorii au folosit studii de caz și simulări interactive care au făcut învățarea mai captivantă și aplicată. Cunoașterea aprofundată: Cadrele didactice au demonstrat o înțelegere profundă a domeniului și au explicat concepte complexe într-un mod accesibil. Implicarea și interactivitatea: Am apreciat oportunitățile de a participa activ la discuții.”

- verbatim în alte limbi:

HU: „interdiszplináris konferenciák, különböző szakterületekről érkező kutatók és doktoranduszok, viták, beszélgetések” // RO: „conferințele interdisciplinare, cercetători și doctoranzi din diferite discipline, dezbateri, discuții”

HU: „Ujdonsagok, felszereltség” // RO: „noutăți, echipamentul”

EN: „Creative research proposals” // RO: „propunerile de cercetare creative”

GE: „Das BIP-Erasmus+ Stipendium.” // RO: „Bursa BIP-Erasmus + ”

Aspecte de îmbunătățit

În ceea ce privește aspectele de îmbunătățit a stagiului doctoral, principalele teme au fost după cum urmează, uneori însoțite de sugestii de îmbunătățire:

➤ **Îmbunătățirea comunicării și a dialogului între studenți și corpul administrativ și profesoral** pentru clarificarea standardelor, reducerea inechităților și prezentarea unor noi oportunități profesionale:

- verbatim în limba română:

„Anunțarea foarte din scurt a evenimentelor la care există așteptarea să participăm. Descrierile neclare privind unele dintre evenimentele la care ni se solicită să participăm.”

„Lipsa de ghidaj în primele luni, se învață totul din mers”

„Lipsa de implicare, răspuns întârziat, lipsa de claritate în ceea ce privește regulile interne și cerințele în funcție de care suntem și evaluați, lipsa de claritate în ceea ce privește taskurile. Nu simt că punctele mele forte sunt valorificate sau apreciate.”

„Comunicarea în ceea ce privește anumite resurse oferite de UBB sau de alte instituții pe care doctoranzii le-ar putea accesa pentru propria cercetare consider că trebuie îmbunătățită.”

„Comunicarea cu doctoranzii, în special din partea comisiilor de îndrumare este foarte slabă”

„Uneori anunțarea din scurt a unui eveniment și lipsa de comunicare a standardelor realiste de participare - plus observarea unor inconsistențe în

standarde: permisivitatea mai mare față de unii colegi în raport cu restul, ceea ce duce la comparații neproductive.”

„Activitățile ar putea fi organizate la ore mai târzii având în vedere că la nivel doctoral studentii lucrează și nu toată lumea are program flexibil la serviciu ca să își permită să lipsească oricând doresc.”

„Majoritatea lor sunt suprasolicitați cu lucruri birocratice care după părerea mea nu ar ține de munca lor ca profesori, din cauza aceasta nu le ajunge destul timp să-și valorifice și să transmită cunoștințele, și să comunice îndeajuns cu studenții doctoranzi.”

- verbatim în alte limbi:

HU: „Az információ szűrt vagy szűk körben való terjedése.” // RO: „diseminarea filtrată sau în cerc restrâns a informațiilor”

HU: „Jobb kommunikáció segített volna.” // RO: „m-ar fi ajutat o comunicare mai bună”

EN: „The lack of clear and precise communication of the activities I have to do, how to publish an article, what opportunities as a non-European foreign student I have to get other scholarships or be part of projects.” // RO: „Lipsa unei comunicări clare și precise a activităților pe care trebuie să le desfășor, cum să public un articol, ce oportunități am ca student străin non-european de a obține alte burse sau de a face parte din proiecte.”

EN: „I didn't get much guidance” // RO: „nu am avut parte de prea mult ghidaj”

➤ **Îmbunătățirea planului de studii și al conținutului activităților de învățare și cercetare:**

- verbatim în limba română:

„Programa din anul 1 de doctorat este neadaptată specificului fiecăre lucrări de cercetare în parte, mult prea generale informațiile și prea puțină aplicabilitate vizibilă. Birocrația și transmiterea informațiilor esențiale către doctoranzi lasă de dorit. Aflăm în semestrul 2 că de fapt grantul doctoral s-a majorat încă din sem. 1, procedura de decontare din grant e neclară și nu a fost comunicată încă din primul an de doctorat, trebuie să pui 100 de întrebări la secretariat pentru orice info.”

„Cursurile oferite nu sunt cu adevărat folositoare pentru munca de cercetare, în special luând în calcul nișele pe care ne situăm. Problema stă la nivel de UBB din păcate, în special în cazurile în care există cursuri pe care studentul le poate selecta și i se aprobă, ca la începerea semestrului să afle că, de fapt, acestea nu vor fi susținute, pentru că profesorii sunt pensionați. În același timp, modificarea contractului de studii este o corvoadă și se bazează pe rugăminți, neasumate de UBB.”

„Activitățile sunt prea puține. Ajungi să participi la ele doar dacă insiști suficient pe lângă profesori. Aproape nimeni nu ne ascultă părerile, cu atât mai puțin să ne implice în activități. Suntem chemați doar când profesorul are treabă și nu are pe cine chema în locul lui. Comisia de îndrumare e inutilă. Am profesori care nu știu nimic despre subiectul meu.”

„Cursurile, conform planului de învățământ, au reciclat informațiile din cursurile la care am asistat în cadrul studiilor de licență și masterat. Nu a fost nicio informație nouă, iar, din punctul meu de vedere, obligativitatea prezenței la aceste cursuri este total nejustificată.”

„Materiile din planul de studiu nu sunt suficiente pentru a avea toate cunoștințele necesare elaborării tezei de doctorat.”

„... nu au acoperit aspecte necesare pentru a-mi putea planifica și desfășura teza de doctorat”

- verbatim în alte limbi:

HU: „a képzés tartalma köszönőviszonyban sem volt a doktorandusok érdeklődési körével” // RO: „conținutul formării nu a fost în concordanță cu interesele doctoranzilor”

HU: „Doktoris kurzusok csak kevesek számára relevánsak” // RO: „Cursurile de doctorat sunt relevante doar pentru câțiva”

GE: „Online Kurse” // RO: „cursurile online”

EN: „I hardly have the opportunity to attend courses, I have not encountered any teaching activities apart from writing my dissertation” // RO: „Nu prea am ocazia să particip la cursuri, nu am întâlnit nicio altă activitate didactică în afară de redactarea tezei de doctorat”

➤ **Eficientizarea proceselor administrative** care susțin desfășurarea proiectelor de cercetare și ședea și activitatea studenților internaționali:

- verbatim în limba română:

„Organizarea se poate îmbunătăți.”

„Timpul de răspuns asupra unor aspecte de interes privind teza de doctorat.”

„Modificările constante ale regulamentului și criteriilor.”

- verbatim în alte limbi:

HU: „Doktori védés előkészítésének bürokratikus adminisztrációs előkészítése.” // RO: „Pregătirea administrativă birocratică a susținerii tezei de doctorat”

HU: „A kutatástámogatásra szánt összeg igényelésében nyújtott segítséggel” // RO: „ajutor la solicitarea grantului de cercetare”

HU: „Honlapfrissítés” // RO: „Actualizarea website-ului”

HU: „adminisztratív és szervezési problémák, kommunikációhiány vagy információvesztés” // RO: „probleme administrative și organizatorice, lipsa de comunicare sau pierderea de informații”

EN: „Clear rules for international students who are Romanian government scholarship holders. We signed a contract that says we can finish in 7 years, but

we only have 5 years. That's not fair, there's a problem with the student residence permit. The MAE doesn't give a student visa and you can't find information about it anywhere. The University and the Ministry should work together and communicate better with the students affected by this. It's urgent!" // RO: „Reguli clare pentru studenții internaționali care sunt beneficiari ai burselor oferite de guvernul român. Am semnat un contract care spune că putem finaliza studiile în 7 ani, dar noi avem la dispoziție doar 5 ani. Nu e corect, e o problemă cu permisul de ședere pentru studenți. MAE nu dă viză de student și nu găsești nicăieri informații despre asta. Universitatea și Ministerul ar trebui să lucreze împreună și să comunice mai bine cu studenții afectați de această situație. Este urgent!"

EN: „as an un-European student, I don't have access to buy some materials” // RO: „ca student neeuropean, nu am acces să cumpăr unele materiale”

EN: „There's no integration for foreign students and no prospects to establish relationships that will grow the university's networks internationally. This can be capitalized on.” // RO: „Nu există integrare pentru studenții străini și nici perspective de a stabili relații care să extindă rețelele universitare la nivel internațional. Acest aspect ar putea fi valorificat.”

- **Creșterea finanțării și dotarea Școlilor Doctorale**, atât în sensul creșterii cuantumului per grant/ beneficiar, cât și al cuantumului total al granturilor pentru ca un număr mai mare de doctoranzi să beneficieze de acest sprijin:

- verbatim în limba română:

„cuantumul mic al bursei doctorale”

„Nu este o nemulțumire asupra activității cadrelor didactice. Nemulțumirea, și poate prea mult spus nemulțumirea, derivă din faptul că încă sunt necesare dotări suplimentare pentru a putea desfășura activitățile specifice.”

„Condițiile tehnice absolut dezastruoase; faptul că și cadrele didactice și cercetătorii suferă din cauza unei administrații care profită de pe ei, dar care îi forțează într-o competiție aproape fără scrupule, care doar viciază în continuare viața academică. Să fim serioși: și departamentele facultăților UBB ca și administrația UBB păstrează în interior un manual al răului și un fel de a face politică care îl țin mereu în criză. De la UBB aveam pretenția să nu se asemene cu restul țării.”

- verbatim în limba engleză:

EN: „conference financing” // RO: „finanțarea pentru conferințe”

EN: „Limited non-EU, non-budget research funding” // RO: „Finanțare limitată pentru cercetare pentru studenții din afara UE și cei fără buget.”